

Radni - sesje
14.12.2020 r.

DRUK NR 238

Projekt



UCHWAŁA nr
Rady Miejskiej w Kłodzku
z dnia

**w sprawie rozpatrzenia ponaglenia złożonego przez radnego Bogusława Procaka
na bezczynność Rady Miejskiej w Kłodzku.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r., poz. 713 z późn. zm.), w związku z art. 37 § 3 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 poz.256) Rada Miejska w Kłodzku uchwala, co następuje:

§ 1

Ponaglenie na bezczynność Rady Miejskiej w Kłodzku, wniesione w dniu 21 października 2020 roku przez radnego Pana Bogusława Procaka, uznaje się za bezzasadne.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Kłodzka.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Z. up.
WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
w Kłodzku
Zdzisław Duda

Mateusz Cyma
Advokat

UZASADNIENIE

W dniu 21 października 2020 roku radny Pan Bogusław Procak złożył do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Wałbrzychu ponaglenie na bezczynność Rady Miejskiej w Kłodzku, w kontekście załatwienia złożonej w dniu 28 września 2020 r. przez radnego skargi na Burmistrza Miasta Kłodzko. W związku z powyższym Rada Miejska w Kłodzku Uchwałą nr XXV/206/2020 z dnia 29 października 2020 roku przekazała do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Wałbrzychu przedmiotowe ponaglenie wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na ponaglenie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Wałbrzychu pismem znak: SKO 4180/9/2020 z dnia 9 listopada 2020 r. poinformowało radnego, iż Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie jest organem właściwym do jego rozpatrzenia i zgodnie z art.231 § 1 k.p.a. wskazało, że organem właściwym do jego załatwienia jest Wojewoda Dolnośląski. Wojewoda Dolnośląski w piśmie znak: NK-KS.142.113.2020.AW z dnia 24 listopada 2020 r. kierowanym do Przewodniczącej Rady Miejskiej wskazał, iż ponaglenie służące osobie wnoszącej skargę składane powinno być - zgodnie z regulacją art. 37 § 3 pkt 2 k.p.a. – do organu prowadzącego dane postępowanie. W przypadku przedmiotowego ponaglenia organem tym jest Rada Miejska w Kłodzku.

Złożone w dniu 21 października 2020 roku przez radnego Pana Bogusława Procaka ponaglenie na bezczynność Rady Miejskiej w Kłodzku w sprawie rozpatrzenia złożonej w dniu 28 września 2020 r. skargi na Burmistrza Miasta Kłodzka zostało wniesione przed terminem przewidzianym przepisami k.p.a. na rozpoznanie skargi. Art. 237 § 4 k.p.a., w związku z brzmieniem art. 237 § 1 tego aktu wskazuje, że w razie niez załatwienia skargi w ciągu miesiąca od jej wniesienia, do postępowania skargowego stosuje się przepisy art. 36-38 k.p.a. Wnoszący skargę musi być poinformowany o ewentualnym niez załatwieniu sprawy w terminie (art. 36 k.p.a.) oraz o ile jego zdaniem występują przesłanki wskazane w art. 37 § 1 k.p.a. – ma prawo wniesienia ponaglenia.

Należy dodać, że skarga złożona na Burmistrza Miasta Kłodzka wpłynęła w dniu 28 września 2020 r. tego samego dnia została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która niezwłocznie podjęła czynności merytoryczne w zakresie rozpatrzenia skargi, które zostały zaplanowane i wykonane przez ww. Komisję na posiedzeniach: w dniu 1 października 2020 r., 7 października 2020 r. oraz 22 października 2020 r. W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja nie dopatrzyła się nieprawidłowości w działaniach Burmistrza Miasta Kłodzka, a tym samym uznała skargę jako bezzasadną.

Przytoczone powyżej okoliczności w żadnym przypadku nie wskazują na bezczynność Rady Miejskiej w Kłodzku, a wręcz odwrotnie podjęte zostały niezwłocznie z uwzględnieniem specyfiki trybu pracy organu kolegialnego jakim jest rada gminy. Skarżący był informowany o pracach komisji i podjętych decyzjach. Radny Pan Bogusław Procak brał czynny udział w posiedzeniach komisji przedstawiając swoje argumenty przemawiające za uznaniem skargi za zasadną.

W związku z powyższym należy uznać, że ponaglenie złożone przez radnego Pana Bogusława Procaka z oczywistych względów jest bezzasadne, bowiem Rada Miejska w Kłodzku nie pozostawała w bezczynności nadając bieg przedmiotowej skardze i w dniu 29 października 2020 r. podjęła Uchwałę nr XXV/203/2020 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Kłodzko.

Biorąc pod uwagę okoliczności faktyczne przedmiotowej sprawy, nie sposób stwierdzić, ażeby postępowanie prowadzone było dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy, a więc nie wystąpiła przewlekłość postępowania.



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Dokł. →
2.11.2020
RM

Wrocław, dnia 24 listopada 2020 r.

NK-KS.142.113.2020.AW



Pani

Elżbieta Żytyńska

Przewodnicząca Rady
Miejskiej w Kłodzku

W dniu 17 listopada 2020 r. do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu wpłynęło pismo Pana Bogusława Procaka, przekazujące ponaglenie z dnia 21 października 2020 r., złożone na podstawie regulacji art. 37 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256, z późn. zm.), dalej: k.p.a.

Przywołana wyżej norma prawna wskazuje, że jeżeli nie załatwiono sprawy w przewidzianym ustawowo terminie (bezczynność), bądź jeśli postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość), stronie tego postępowania służy prawo do wniesienia ponaglenia. Pismo to musi zawierać uzasadnienie i wnosi się je do organu wyższego stopnia (za pośrednictwem organu prowadzącego postępowanie) lub – jeżeli nie ma organu wyższego stopnia – do organu prowadzącego dane postępowanie. Z omawianej instytucji prawnej skorzystać mogą strony postępowania administracyjnego (prowadzonego w zakresie spraw indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco – art. 1 pkt 1 k.p.a.) oraz – na mocy odesłania z art. 237 § 4 k.p.a. – osoby wnoszące skargę regulowaną przepisami działu VIII tej ustawy.

Procedura rozpatrzenia skargi powszechnej jest szczególnym postępowaniem uproszczonym, odrębnym od ogólnego postępowania administracyjnego kończącego się wydaniem decyzji administracyjnej. Jedną z podstawowych cech tej instytucji prawnej jest jej jednoinstancyjny charakter. Oznacza to, że po rozpoznaniu skargi powszechnej przez właściwy organ w przewidzianej przepisami prawa formie oraz trybie, osobie skarżącej nie przysługuje prawo odwołania (ponownej weryfikacji danej sprawy). Przepisy prawa nie przewidują więc możliwości weryfikacji stanowiska organu dotyczącego rozpatrzenia skargi powszechnej, jak również ponownego jej rozpatrzenia przez inny organ. Skarżącemu przysługuje jedynie prawo ponowienia skargi, które obwarowane jest obowiązkiem wskazania nowych okoliczności sprawy (art. 239 § 1 k.p.a.).

Dodatkową cechą wyróżniającą omawianą instytucję prawną jest przebieg postępowania skargowego, na który składają się czynności wewnętrzne organu wszczynane na

podstawie zgłoszenia podmiotu (co do zasady) spoza aparatu administracyjnego. W wyniku jego przebiegu nie podejmuje się rozstrzygnięć wiążących dla wnoszącego skargę, lecz zawiadamia o sposobie jej załatwienia w formie czynności materialno-technicznej. Powyższe znajduje potwierdzenie wśród przedstawicieli doktryny, którzy wskazują, że „*uproszczenie postępowania skargowego i wnioskowego wyraża się w tym, że nie ma w nich stron postępowania, nie wydaje się rozstrzygnięć adresowanych do skarżącego lub wnioskodawcy, a podmiot właściwy do ich załatwienia zawiadamia o swoich działaniach wewnętrznych zmierzających do wyjaśnienia okoliczności będących przyczynami złożenia skargi lub też podjętych w związku ze złożeniem wniosku. Postępowania w sprawach skarg i wniosków cechuje także brak właściwego dla postępowania administracyjnego toku instancji. Nie znajduje w nich także zastosowania instytucja środków zaskarżenia*”¹. Podobnie stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku: „*zgodnie z art. 221 § 1 k.p.a. prawo składania skarg jest realizowane na zasadach określonych w dziale VIII k.p.a. Z tego wynika, że do postępowania w sprawie skargi powszechnej nie stosuje się pozostałych przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Potwierdzeniem tego jest wyjątkowe odesłanie do niektórych innych przepisów tego Kodeksu zawarte w art. 237 § 4 k.p.a.*”².

Przywoływany wyżej przepis art. 237 § 4 k.p.a. (w związku z brzmieniem art. 237 § 1 tego aktu) wskazuje, że w razie niezalatwienia skargi w ciągu miesiąca od jej wniesienia, do postępowania skargowo-wnioskowego stosuje się przepisy art. 36-38 k.p.a. W konsekwencji, pomimo uproszczonego charakteru omawianego postępowania, wnoszący skargę musi być poinformowany o ewentualnym niezalatwieniu sprawy w terminie (art. 36 k.p.a.) oraz – o ile jego zdaniem występują przesłanki wskazane w art. 37 § 1 k.p.a. – ma prawo wniesienia omawianego wcześniej ponaglenia. Mając na uwadze wskazany wyżej charakter postępowania skargowo-wnioskowego uznać przy tym należy, że w postępowaniu tym nie występują organy wyższego stopnia w rozumieniu art. 17 k.p.a., mające uprawnienia organu odwoławczego w ogólnym postępowaniu administracyjnym. Za niewłaściwe przyjąć również należy uznanie za organy wyższego stopnia instytucji wskazanych w art. 229 k.p.a. (właściwych do rozpatrywania skarg) czy w art. 258 k.p.a. (sprawujących nadzór i kontrolę nad przyjmowaniem i załatwianiem skarg i wniosków). Ustawodawca w żadnym przepisie k.p.a. nie wskazał organów wyższego stopnia w postępowaniu dotyczącym rozpatrzenia skargi powszechnej. Wobec powyższego, ponaglenie służące osobie wnoszącej skargę składane powinno być – zgodnie z regulacją art. 37 § 3 pkt 2 k.p.a. – do organu prowadzącego dane postępowanie. W przypadku przedmiotowego ponaglenia, organem tym jest Rada Miejska w Kłodzku.

W świetle powyższych rozważań, Wojewoda Dolnośląski nie podziela opinii w zakresie wykładni obowiązujących przepisów prawa, wyrażonej w kierowanym do skarżącego piśmie z dnia 9 listopada 2020 r.

¹ P. Kledzik, *Postępowanie w sprawie petycji, wniosków i skarg – kluczowe rozwiązania i problemy*, [w:] M. Błachucki, G. Sibiga (redakcja naukowa), *Skargi, wnioski i petycje – powszechne środki ochrony prawnej*, Wrocław 2017 r., s. 50.

² Postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Gdańsku z dnia 9 listopada 2007 r. (II SAB/Gd 33/07, <http://www.orzeczenia-nsa.pl>).

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z dyspozycją art. 65 § 1 k.p.a. (która wskazuje, że jeżeli organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, jest niewłaściwy w sprawie, niezwłocznie przekazuje je do organu właściwego), przekazuję pismo Pana Stanisława Bartczaka, celem załatwienia zgodnie z właściwością.

Z poważaniem

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO


Danuta Wierucha
ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydział Nadzoru i Kontroli

Do wiadomości:

1. Radny Rady Miejskiej w Kłodzku Pan Bogusław Procak.

Informujemy, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Wojewoda Dolnośląski, wykonujący swoje zadania przy pomocy Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, zlokalizowanego we Wrocławiu przy pl. Powstańców Warszawy 1;
2. Inspektor Ochrony Danych wykonuje swoje obowiązki w siedzibie Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, zlokalizowanego we Wrocławiu przy pl. Powstańców Warszawy 1, pok. 2145, e-mail iod@duw.pl;
3. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w celu przekazania Pana/Pani sprawy innemu organowi właściwemu w sprawie;
4. Podstawą prawną przetwarzania dotyczących Pani/Pana danych osobowych są: art. 65 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119).;
5. Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego lub organizacji międzynarodowej;
6. Okres przechowywania Pani/Pana danych osobowych wynika z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych z dnia 18 stycznia 2011 r.;
7. Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do swoich danych, sprostowania lub ograniczenia przetwarzania – w zakresie dopuszczonym przepisami prawa;
8. Ma Pani/Pan prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego, którym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
9. Podanie danych jest wymogiem ustawowym. W przypadku niepodania danych nie będzie możliwe przekazanie Pana/Pani sprawy innemu organowi właściwemu w sprawie;
10. Pani/Pana dane osobowe nie podlegają zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.