

P r o t o k ó ł nr XXXII/2021
z obrad XXXII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku,
która odbyła się w dniu 27 maja 2021 r.
w sali Rajców Urzędu Miasta w Kłodzku.

Sesja rozpoczęła się o godz. 11:03

1. Otwarcie obrad XXXII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku.

Otwarcia sesji dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej w Kłodzku Pani **Elżbieta Żytyńska** mówiąc: „Otwieram obrady XXXII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku”.

Zgodnie z art. 20 ust.1 pkt 1b obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.

2. Stwierdzenie ważności sesji.

Przewodnicząca Rady Pani **Elżbieta Żytyńska** stwierdziła, iż w sesji uczestniczy 21 radnych w związku z tym wszystkie podejmowane decyzje będą prawomocne.

Lista obecności radnych na sesji stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Imienny wykaz głosowań radnych podczas sesji stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

3. Wybór sekretarza sesji.

Na sekretarza sesji Przewodnicząca Rady Pani **Elżbieta Żytyńska** zaproponowała radnego Pana Piotra Bryłę. Pan radny wyraził zgodę. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Poddano pod głosowanie kandydaturę Pana Piotra Bryły.

Głosowanie: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się - 0.

Radny Pan **Piotr Bryła** został powołany na sekretarza obrad.

Z przyczyn technicznych, które uniemożliwiły transmisję obrad online, Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę w obradach do godziny 13:30.

Przewodnicząca Rady Pani Elżbieta Żytyńska o godzinie 13:30 wznowiła obrady i przystąpiła do realizacji porządku obrad.

Na sali obrad obecnych 17 radnych. (Nieobecni: radny Pan Stanisław Bartczak, radny Pan Adam Kwas, radny Pan Bogusław Procał, radna Pani Jolanta Kobak)

O godz. 13:37 na salę obrad powrócił radny Pan Adam Kwas.

O godz. 13:39 na salę obrad powrócił radny Pan Bogusław Procał.

O godz. 13:40 na salę obrad powróciła radna pani Jolanta Kobak.

4. Przyjęcie protokołu z obrad XXXI sesji Rady Miejskiej w Kłodzku.

Protokół został przedłożony radnym. Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Protokół z XXXI sesji został przyjęty.

5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Kłodzka z pracy między sesjami. (Załącznik nr 3)

Uwag i zapytań do sprawozdania nie stwierdzono.

6. Ocena przygotowania miasta Kłodzka do sezonu turystycznego. (Załącznik nr 4)

Materiał został przedłożony radnym.

Głos zabrał radny **Pan Damian Ślak**, który poinformował, że przedłożony materiał był omawiany na posiedzeniu Komisji Edukacji i Kultury. Komisja poprosiła o uzupełnienie informacji w zakresie przygotowania do sezonu turystycznego przez Ośrodek Sportu i Rekreacji.

7. Ocena stanu bezpieczeństwa w mieście. (Załącznik nr 5)

Materiał został przedłożony radnym przez Komendę Powiatową Policji w Kłodzku oraz Straż Miejską w Kłodzku.

Radny **Pan Paweł Najda**: Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. W punkcie siódmym mamy ocenę stanu bezpieczeństwa w mieście i przy tej okazji chciałem zadać pytanie. Niestety kilka dni temu wydarzyła się tragedia w Kłodzku, z tego co wiemy sprawcy zostali złapani, ale wywiązała się dyskusja na forach społecznościowych kłodzaczan odnośnie monitoringu, braku monitoringu. Wiem, że monitoring jest w Kłodzku, w miejscach strategicznych, ale chciałem zadać Panu Burmistrzowi pytanie, ile mamy kamer w Kłodzku, kto tak naprawdę kontroluje monitoring i czy jest szansa, żeby na promenadzie, jak będą robione prace przy współudziale z Wodami Polskimi, czy jest tam w planie założenie monitoringu?

Burmistrz Miasta **Pan Michał Piszko**: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Panie radny, w Kłodzku jest 40 kamer w 18 lokalizacjach. Rzeczywiście tamten teren nie jest objęty monitoringiem, ale będziemy musieli się nad tym pochylić, żeby ten teren objąć rzeczywiście monitoringiem, ale to będzie związane z realizacją inwestycji, o której już w zeszłym roku wspominaliśmy. Wody Polskie będą realizowały inwestycję przy korycie rzeki i rewitalizację tej części miasta, wtedy będziemy pracować nad tym, żeby umieścić tam odpowiedni monitoring. Chciałbym zaznaczyć Państwu i opinii publicznej, że przed takimi nieszczęśliwymi zdarzeniami jakie miało miejsce 2 dni temu, kamery monitoringu nie pomogą. Kamery monitoringu mogą pomóc jedynie w kwestii związanej z prewencją i w sprawach związanych z gromadzeniem się pewnych grup osób, które spożywają alkohol czy zakłócają porządek w przestrzeni publicznej oraz w momencie ustalenia sprawcy wykroczeń. Proszę mieć na uwadze, że kamera monitoringu nie uchroni nas przed takimi tragediami.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Bardzo proszę w imieniu swoim, ale też nas wszystkich o to, żebyśmy dzisiaj trzymali się tylko i wyłącznie kwestii bardzo istotnych. Te, które możemy przełożyć, żebyśmy przełożyli, ponieważ ze względu na tą przerwę techniczną niektórzy z nas mają jeszcze dzisiaj zobowiązania, które musimy wypełnić i na które musimy zdążyć, a w naszym porządku obrad jest sporo kwestii. Te zagadnienia, które mogą zostać rozstrzygnięte na następnej sesji, to proszę, żeby tak się stało. Z góry bardzo dziękuję w imieniu nas wszystkich.

Głos zabrał radny **Pan Paweł Najda**: Pani Przewodnicząca, rozumiem jaka sytuacja zaszła. Zadam jeszcze szybko jedno pytanie. Jesteśmy w punkcie ocena stanu bezpieczeństwa i drugie moje pytanie związane jest z feralnym skrzyżowaniem przy ul. Korytowskiej, gdzie ostatnio wydarzyło się kilka wypadków. Panie Burmistrzu, jakie Pan widzi rozwiązania na tym skrzyżowaniu?

Burmistrz Miasta **Pan Michał Piszko**: Szanowni Państwo, Wysoka Rado. Jest to newralgiczne skrzyżowanie. Podkreślam, że jest ono bardzo dobrze oznaczone. Zdarzenia do których tam dochodzi są rzeczywiście częstsze, w tym miesiącu były dwa lub trzy takie groźne wypadki. Kierowcy nie reagują na znaki stopu, które tam są widoczne. W tej chwili jestem na etapie rozmów z Wydziałem Inżynierii Miejskiej na temat ewentualnego zamontowania tam progów zwalniających, ale jeszcze tę kwestię musimy rozstrzygnąć. A jeżeli chodzi o jakieś inne ważniejsze zamierzenia inwestycyjne, bo są też takie głosy, żeby wybudować tam rondo. Na chwilę obecną nie przewidujemy takich rozwiązań komunikacyjnych w tym miejscu.

Więcej głosów nie stwierdzono.

8. Sprawozdanie z funkcjonowania spółek - Wodociągi Kłodzkie Sp. z o.o. oraz Zakład Administracji Mieszkaniami Gminnymi Gminy Miejskiej Kłodzko Sp. z o.o. w roku 2020. (Załącznik nr 6)

Sprawozdania zostały przedłożone radnym.

Uwag i zapytań nie stwierdzono.

9. Informacja o działalności jednostek organizacyjnych miasta w roku 2020 w zakresie kultury, sportu i rekreacji (Muzeum Ziemi Kłodzkiej, Kłodzki Ośrodek Kultury, Powiatowa i Miejska Biblioteka Publiczna w Kłodzku, ZAMG GM Kłodzko Sp. z o.o. - Kryta Pływania i Twierdza). (Załącznik nr 7)

Informacja została przedłożona radnym.

Uwag i zapytań nie stwierdzono.

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kłodzko na lata 2021-2030, druk nr 285. (Załącznik nr 8)

Projekt uchwały został przedłożony radnym.

Skarbnik Gminy Miejskiej Kłodzko **Pani Wioletta Srokowska-Chmiel** w imieniu Burmistrza Miasta przedstawiła treść autopoprawki do projektu uchwały na druku nr 285. (Załącznik nr 9)

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie przyjęcie autopoprawki zgłoszonej przez Burmistrza Miasta do projektu uchwały na druku nr 285, w przedstawionym brzmieniu.

Głosowanie: za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się - 2.

Autopoprawka została przyjęta.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poprosiła o przedstawienie opinii Komisji merytorycznej.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej **Pani Aneta Łosiewicz** poinformowała, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 285 wraz z autopoprawką.

Uwag i zapytań do projektu nie stwierdzono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kłodzko na lata 2021-2030, druk nr 285 wraz z przyjętą autopoprawką.

Głosowanie: za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 2.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXXII/282/2021. (Załącznik nr 10)

11. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Gminy Miejskiej Kłodzko na 2021 rok, druk nr 286. (Załącznik nr 11)

Projekt uchwały został przedłożony radnym.

Skarbnik Gminy Miejskiej Kłodzko **Pani Wioletta Srokowska-Chmiel** w imieniu Burmistrza Miasta przedstawiła treść autopoprawki do projektu uchwały na druku nr 286. **(Załącznik nr 12)**

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie przyjęcie autopoprawki zgłoszonej przez Burmistrza Miasta do projektu uchwały na druku nr 286, w przedstawionym brzmieniu.

Głosowanie: za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się - 2.

Autopoprawka została przyjęta.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poprosiła o przedstawienie opinii Komisji merytorycznej.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej **Pani Aneta Łosiewicz** poinformowała, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 286 wraz z autopoprawką.

Uwag i zapytań do projektu nie stwierdzono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Gminy Miejskiej Kłodzko na 2021 rok, druk nr 286 wraz z przyjętą autopoprawką.

Głosowanie: za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 2.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXXII/283/2021. (Załącznik nr 13)

12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kłodzkiemu, druk nr 287. (Załącznik nr 14)

Projekt uchwały został przedłożony radnym.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poprosiła o przedstawienie opinii Komisji merytorycznych.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej **Pani Aneta Łosiewicz** poinformowała, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 287, bez poprawek.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego **Pan Zbigniew Nowak** poinformował, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 287, bez poprawek.

Głos zabrał radny **Pan Bogusław Procał**: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowne Panie Radne, Panowie Radni, Panie Burmistrzu. Jako jeden z pięciu radnych okręgu wyborczego nr 3 nie wyrażam zgody, aby przypadające na mój okręg wyborczy pieniądze w wysokości 125 000 zł przekazać Panu Staroście na przebudowę drogi powiatowej. Moją odmowę uzasadniam tym, że dla mieszkańców ul. Korczaka, Zagórza, to pieniędzy nie ma. Na farbę, na bariery, na usypanie chociażby najprostszego pobocza. Nie ma również pieniędzy na wyrównanie chodnika na ul. Partyzantów, Wolności. Nie ma pieniędzy na ul. S. Okrzei, gdzie jest śmiertelne zagrożenie, a chodzi o wycięcie w kilkunastu drzewach bocznych gałęzi, co można zrobić w pół dnia mając podnośnik i dwie osoby. Gałęzie oplotły linie energetyczne, starsi ludzie boją się przechodzić. Chodnik prowadzi do Starostwa, Komendanta, do Wójta, a nawet do szkoły. Nie ma pieniędzy od 2018 roku, aby wdrożyć bezpieczny sposób ewakuacji mieszkańców ulicy Jacka Malczewskiego i Xawerego Dunikowskiego, gdy powódź zaskoczy ich w nocy. Jako radny oświadczam, że jeżeli w moim okręgu wyborczym nr 3 zostaną zlikwidowane wyżej wymienione zagrożenia, to w przyszłości przychylę się do wsparcia Starosty. Oczywiście poprowadzę to konsultacją z mieszkańcami mojego okręgu wyborczego.

Głos zabrał radny **Pan Zbigniew Nowak**: Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, Panie Burmistrzu. Panie radny, my nie udzielamy pomocy Panu Staroście tak jak się Pan wyraził, tylko Powiatowi Kłodzkiemu, bo to jest droga powiatowa, ale ona przebiega przez teren naszego miasta i my udzielamy pomocy mieszkańcom, którzy tam mieszkają. Gdyby nie to, że robimy tą inwestycję wspólnie, to ta inwestycja nie byłaby zrobiona. Tam jest niebezpiecznie, są zalewani, nie ma tam odprowadzenia wody deszczowej. Niech Pan nie opowiada takich rzeczy, że udzielamy pomocy Panu Staroście. My udzielamy pomocy naszym mieszkańcom, mieszkańcom naszej gminy.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Szanowni Państwo, nawet jeśli pomagamy Panu Staroście, Powiatowi Kłodzkiemu, to nic takiego się nie dzieje, bo tylko wspólnie możemy stworzyć o wiele więcej inwestycji i na tym to przedsięwzięcie polega. Nie o to chodzi, żeby sobie odbierać tylko, żeby sobie wzajemnie pomagać, a społeczeństwo będzie na tym korzystać.

Głos zabrał radny **Pan Bogusław Procał**: Panie radny, wyraźnie mówiłem – Staroście na przebudowę drogi, a nie prywatnie Staroście. Po drugie, w tamtym miejscu zajmujemy się drogą, czyli rzeczą, a w moim przypadku mamy zająć się mieszkańcami. To co Pan uważa, że co jest ważniejsze? Rzecz czy człowiek?

Głos zabrał radny **Pan Damian Ślak**: Kilka lat temu Powiat wsparł miasto i budżet Kłodzka przy realizacji ronda przy stadionie. Inwestycję realizowało miasto,

a Starostwo nas wsparło. Chciałem też przypomnieć ulicę Szpitalną, gdzie też mieliśmy wsparcie ze strony Starostwa.

Głos zabrał radny **Pan Krzysztof Mąka**: Chciałem zapytać i upewnić się, bo być może w czasie obrad Komisji nie do końca dobrze zrozumiałem ówczesnie wypowiadającego się Pana Burmistrza Tracza. Z tego co zrozumiałem ta inwestycja dotycząca ulicy Półwiejskiej jakby nie załatwia sprawy kompleksowo, ponieważ tam nie zostały w projekcie uwzględnione kwestie związane z kanalizacją, odprowadzeniem wód. Proszę mnie wyprostować jeśli źle zrozumiałem. I tak jak Pan Burmistrz mówił, że trzeba tam będzie jakiś aneksu do tego dopisać, żeby właśnie poszerzyć zakres tej inwestycji. A druga sprawa, na którą jeszcze chciałbym Państwu zwrócić uwagę, to jest kwestia takiej pewnej kolejności, ponieważ wszyscy wiemy, że będzie rozbudowywana droga S8 i tam będzie dobudowywana najprawdopodobniej druga estakada, druga linia i czy to w jakikolwiek sposób nie zniszczy tej naszej drogi, którą teraz będziemy remontować i za dwa, trzy lata znowu będziemy mieli ten sam problem?

Wyjaśnień udzielił Burmistrz Miasta **Pan Michał Piszko**: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Panie radny, droga jest zaprojektowana zgodnie z rozporządzeniami, zgodnie z przepisami. Są tam odpowiednie odprowadzenia wody z tej drogi. Tam Burmistrzowi Traczowi chodziło bardziej – może Pan nie dosłyszał – że w tym momencie jest doprojektowywana instalacja elektryczna związana z postawieniem tam punktów świetlnych. I w tym momencie jesteśmy w takiej sytuacji, że Powiat czeka z ogłoszeniem przetargu, bo będziemy mieli gotowy projekt budowlany na oświetlenie tej drogi, dołożymy ten projekt budowlany do Starostwa i Starosta wtedy rozpisze przetarg na całą wartość zadania. I pewnie będę się jeszcze zwracał do Państwa na sesji czerwcowej o zwiększenie tej puli dofinansowania do tej inwestycji, bo będziemy musieli zapłacić za wykonanie oświetlenia. I też chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz, że może być tak, iż kwota przetargowa będzie wyższa niż zaprojektowane kwoty w budżecie i też trzeba będzie się liczyć z ewentualnym dołożeniem środków. Kwestia projektowanej drogi S8. Myślę, że tutaj w ciągu dwóch, trzech lat takie zdarzenie nie będzie miało miejsca, poczekamy na tą drogę do granic administracyjnych miasta Kłodzka pewnie z 10 lat, na ten odcinek realizacyjny. I tutaj też, jeżeli będzie to robione, a jesteśmy po uzgodnieniach z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad, to nie ma takiej opcji, żeby ta inwestycja estakady, ta druga nitka, spowodowała zniszczenia już w istniejącej drodze czy w przyszłości tej odbudowanej, ponieważ w projektach jest to dokładnie narysowane i widać, że filary tej drugiej nitki nie będą wchodzić w żaden sposób i kolidować z ulicą Półwiejską.

Głos zabrał radny **Pan Armin Jarosz**: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Panie Bogusławie, bardzo dziękuję za troskę, za nasz wspólny okręg wyborczy nr 3. Ja również jestem przedstawicielem, radnym tego okręgu i mam tylko taką nadzieję Szanowni Państwo, że na posiedzeniu Rady Powiatu, radni powiatowi nie będą wnioskowali o to, żeby nie budować dróg w naszym mieście, dróg powiatowych, bo sami nie udźwigniemy remontu, ani przebudowy tych dróg, które mamy już coraz lepsze. Panie radny, rzeczywiście ma Pan rację, budowa drogi, remont

drogi, kompleksowy remont drogi - nie chodnika - na ulicy Partyzantów, na ulicy Wolności, ul. Łąkowa, to wszystko należy zrobić i tutaj bardzo mocno rozmawiamy z Panem Burmistrzem na ten temat. Mamy zapewnienia, że już jakieś działania zostały podjęte i na pewno te drogi będą w najbliższym czasie remontowane, nie chodnik na ul. Wolności czy ul. Partyzantów. Chciałbym, abyśmy spojrzeli na Kłodzko jako nasze wspólne Kłodzko – miejskie, ale także powiatowe, bo pamiętam czasy, że jednak nie zawsze ta współpraca chciała się układać dobrze z Powiatem i niestety Kłodzko wtedy troszkę na tym traciło.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Proszę Państwa, chciałabym zamknąć dyskusję, bo myślę, że to jest bezdyskusyjne. Powinniśmy sobie pomagać – tak jak Pan Jarosz powiedział – ta część niechlubnej historii, kiedy faktycznie było brak współpracy powiatu z miastem, co przyczynia się tylko do tego, że oba samorzady tracą na tym. Jesteśmy częścią Powiatu Kłodzkiego i nie wyobrażam sobie innej opcji. To jest bardzo dobry przykład na to jak powinny samorzady na szczeblu powiatowym i gminnym współpracować

Radny **Pan Bogusław Procał**: Panie radny Arminie, ja wyraźnie mówię, że mi chodzi o likwidację zagrożenia życia i zdrowia. Proszę tego nie mylić z polepszeniem warunków drogi, itd. Proszę to zrozumieć, że ludzie są zagrożeni i w tym miejscu musimy być czujni. I to jest moje przesłanie i nikt tego nie widzi. A jeżeli rozmawiamy o chodniku, to rozmawiamy o zwykłym wyrównaniu, a Pan mi mówi, że będzie robiona droga, będzie robiony chodnik. Owszem będzie, tylko nie wiadomo kiedy, bo to jest gruba robota, a tu trzeba nagle chociaż minimum bezpieczeństwa zapewnić ludziom i o to mi chodzi.

Głos zabrała radna **Pani Jolanta Kobak**, która odniosła się do wsparcia jakiego miasto udzieliło powiatowi. Przypomniała o sytuacji, która miała miejsce kilka lat temu, kiedy to burmistrzem miasta był Bogusław Szpytma. Wówczas remontowana była droga prowadząca do galerii a należąca do powiatu. Ówczesne władze powiatu zwróciły się do miasta prosząc o wsparcie finansowe na remont chodnika i takie wsparcie uzyskały. Tłumaczenie władz miasta było takie, że wprawdzie droga jak i chodnik należą do powiatu, ale mieszkańcy naszego miasta będą się tamtędy poruszać. Pani Jolanta Kobak stwierdziła, iż wsparcie jakie teraz udziela miasto powiatowi jest jak najbardziej uzasadnione.

Na tym dyskusję zakończono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kłodzkiemu, druk nr 287.
Głosowanie: za – 18, przeciw – 1, wstrzymało się – 1.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXXII/284/2021. (Zał. nr 15)

13. Podjęcie uchwały w sprawie połączenia Filii dla Dzieci z Wypożyczalnią Biblioteki Głównej Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Marii Dąbrowskiej w Kłodzku wraz z dokonaniem zmian w statucie Powiatowej

i Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Marii Dąbrowskiej w Kłodzku, druk 284. (Załącznik nr 17)

Projekt uchwały został przedłożony radnym.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poprosiła o przedstawienie opinii Komisji merytorycznych.

Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury **Pan Damian Ślak** poinformował, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 284, bez poprawek.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej **Pani Aneta Łosiewicz** poinformowała, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 284, bez poprawek.

Uwag i zapytań do projektu nie stwierdzono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie połączenia Filii dla Dzieci z Wypożyczalnią Biblioteki Głównej Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Marii Dąbrowskiej w Kłodzku wraz z dokonaniem zmian w statucie Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Marii Dąbrowskiej w Kłodzku, druk 284.

Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXXII/285/2021. (Załącznik nr 17)

14. Podjęcie uchwały w sprawie wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego, druk nr 280. (Załącznik nr 18)

Projekt uchwały został przedłożony radnym.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poprosiła o przedstawienie opinii Komisji merytorycznych.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego **Pan Zbigniew Nowak** poinformował, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 280, bez poprawek.

Przewodnicząca Komisji ds. Lokalowych **Pani Anna Karolczak** poinformowała, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 280, bez poprawek.

Uwag i zapytań do projektu nie stwierdzono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego, druk nr 280.

Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXXII/286/2021. (Załącznik nr 19)

15. Podjęcie uchwały w sprawie zezwolenia na nieodpłatne wykorzystanie herbu Miasta Kłodzka, druk nr 281. (Załącznik nr 20)

Projekt uchwały został przedłożony radnym.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poprosiła o przedstawienie opinii Komisji merytorycznej.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej, Sportu i Turystyki **Pani Teresa Ludwin** poinformowała, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 281, bez poprawek.

Uwag i zapytań do projektu nie stwierdzono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zezwolenia na nieodpłatne wykorzystanie herbu Miasta Kłodzka, druk nr 281.

Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXXII/287/2021. (Załącznik nr 21)

16. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego między ulicami Piłsudskiego, Zajęczą, Objazdową i Dusznicką w Kłodzku”, druk nr 282. (Załącznik nr 22)

Projekt uchwały został przedłożony radnym.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** rozpoczęła procedurę poprzedzającą podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i poinformowała, że projekt „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego między ulicami Piłsudskiego, Zajęczą, Objazdową i Dusznicką w Kłodzku” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został wyłożony do publicznego wglądu od 11 marca 2021 r. do 12 kwietnia 2021 r..

W wyniku wyłożenia projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego między ulicami Piłsudskiego, Zajęczą, Objazdową i Dusznicką w Kłodzku” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko została złożona ustnie do protokołu w toku dyskusji publicznej w dniu 9 kwietnia 2021 r. jedna uwaga. Uwaga ta nie została uwzględniona.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm) Rada Miejska w Kłodzku postanawia nie uwzględnić: Uwagi złożonej do protokołu w toku dyskusji publicznej w dniu 09.04.2021 r. o następującej treści:

Składający uwagę są właścicielami działki nr 13/3, AM- 33, obręb Leszczyna (część terenu 1U). Stwierdzili, że przed budową obwodnicy mieli dojazd od ulicy Dusznickiej, od południowej strony. Budując rondo dojazd został zlikwidowany i w tej chwili dostęp do nieruchomości zapewniony jest wyłącznie przez polną drogę, co znacznie zaniża wartość działki, z powodu właśnie braku dojazdu.

W odniesieniu do projektowanej drogi wewnętrznej (2KDW) stwierdzili, że wjazd od ulicy Dusznickiej, a wjazd od północy projektowaną drogą wewnętrzną to dwa odrębne wjazdy.

Z tego powodu wnioskuje o:

1. Dojazd do posesji od ulicy Dusznickiej. Stwierdzili, że z ronda przy ul. Dusznickiej można wykonać wjazd, bez wielkich nakładów finansowych.

2. W przypadku braku możliwości dojazdu od ul. Dusznickiej, żądają, aby ten dojazd był od strony północnej. Nie ma to być jednak droga do realizacji w gestii właścicieli gruntu (droga wewnętrzna). Dojazd powinien zostać zapewniony przez miasto (droga dojazdowa).

Uwaga dotyczy działki nr 13/3 (AM-33), obręb Leszczyna

Uwaga nieuwzględniona

Uzasadnienie:

Ad 1. W wyniku analizy złożonej uwagi z zakresie pierwszego ze złożonych wniosków stwierdzono, co następuje. Zjazd z ul. Dusznickiej bezpośrednio z ronda jest niemożliwy ze względu na stanowisko Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Jako zarządcza dróg krajowych i właściciel tej części drogi, na etapie uzgodnień projektu miejscowego planu organ ten wskazał na brak możliwości realizacji dodatkowych zjazdów z terenu 1KDGP. Zmiana zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w tym zakresie była jednym z warunków uzyskania uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji.

Ad 2. W zakresie likwidacji zjazdu ze wskazanej nieruchomości na ul. Dusznicką, należy uznać, iż została ona dokonana w oparciu o działania Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad przy realizacji drogi krajowej nr 8 i węzła drogowego, będącego częściowo w granicach opracowania miejscowego planu. Nie może to jednak stanowić podstawy roszczenia względem Gminy Miejskiej Kłodzko o realizację drogi dojazdowej jako rekompensaty za ograniczenie dostępu komunikacyjnego i potencjalne obniżenie wartości nieruchomości. Zgodnie z obowiązującym miejscowym planem (uchwała nr XIV/97/2003 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 28 sierpnia 2003 roku) omawiana nieruchomość znajduje się w granicach terenu 47 RP.RO.UC - teren istniejących użytków rolnych, upraw sadowniczych, zgodnie z istniejącym podstawowym przeznaczeniem terenu; przeznaczony w części pod lokalizację projektowanych usług komercyjnych. Tym samym, projekt miejscowego planu rozszerza możliwości inwestycyjno-budowlane w postaci zabudowy usługowej (teren 1U), zwiększając wartość nieruchomości. Zmiana terenu 2DKW na teren KDD i realizacja przez gminę drogi dojazdowej, stanowiącej dojazd do dwóch nieruchomości nie znajduje także uzasadnienia w kontekście potrzeb rozbudowy i modernizacji układu komunikacyjnego całego miasta.

Mając na uwadze powyższe stanowisko, przedmiotowej uwagi nie można uwzględnić.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie odrzucenie odczytanej uwagi. Zadała pytanie: Kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem odczytanej uwagi?

Głosowanie: za – 16, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

Uwaga została odrzucona.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poprosiła o przedstawienie opinii Komisji merytorycznych do projektu uchwały na druku nr 282.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej **Pani Aneta Łosiewicz** poinformowała, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 282, bez poprawek.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego **Pan Zbigniew Nowak** poinformował, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 282, bez poprawek.

Przewodniczący Komisji Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego **Pan Piotr Bryła** poinformował, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 282, bez poprawek.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie stwierdzono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego między ulicami Piłsudskiego, Zajęczą, Objazdową i Dusznicką w Kłodzku”, druk nr 282.

Głosowanie: za – 17, przeciw – 0, wstrzymało się – 3.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXXII/288/2021. (Załącznik nr 23)

17. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ulic Noworudzkiej, Półwiejskiej i Nowy Świat w Kłodzku”, druk nr 283. (Załącznik nr 24)

Projekt uchwały został przedłożony radnym.

Burmistrz Miasta **Pan Michał Piszko** zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały na druku nr 283. Autopoprawka dotyczy Załącznika nr 3 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ulic Noworudzkiej, Półwiejskiej i Nowy Świat w Kłodzku” - ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO PROJEKTU PLANU MIEJSCOWEGO - części tabelarycznej, gdzie zmienia się pkt. 3.1 (kolumny 6 oraz 8) w następujący sposób:

3.1. – kolumna 6 otrzymuje brzmienie: „Obecnie działka znajduje się na terenie mpzp oznaczonym symbolem 1U/UC, 1KDD”.

Było: „Obecnie działka znajduje się na terenie mpzp oznaczonym symbolem 1U/UC”.

3.1. - kolumna 8 otrzymuje brzmienie: „Wnioskodawca w dniu 17 lipca 2017 r. złożył wniosek o odmiennej treści o włączenie nieruchomości - działki 7/4 (AM-16), obręb Ustronie do obszaru objętego projektem „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ulic Noworudzkiej, Półwiejskiej i Nowy Świat w Kłodzku”, czego pokłosiem było podjęcie przez Radę Miejską w Kłodzku Uchwały nr XLVII/346/2017 z dnia 27 września 2017 r. w sprawie zmiany Uchwały nr

XXIV/275/2012 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 30 sierpnia 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ulic Noworudzkiej, Półwiejskiej i Nowy Świat w Kłodzku”. W związku z ww. wnioskiem uwagę z dnia 22 kwietnia 2016 r. należy uznać za niezgodną z aktualnym interesem wnioskodawcy.”

Było: „Wyłączenie z obszaru objętego planem miejscowym działki nr 7/4, AM-16, obręb Ustronie będzie miało negatywny wpływ na projektowaną strukturę funkcjonalno-przestrzenną obszaru objętego planem miejscowym w zakresie braku możliwości dopuszczenia na omawianej nieruchomości realizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m², zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Kłodzka”. Wyżej wskazane obiekty nie mogą być przedmiotem decyzji o warunkach zabudowy. Ich dopuszczenie jest możliwe jedynie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”.

Autopoprawka związana jest z ponownym przeanalizowaniem dokumentacji planistycznej.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie przyjęcie autopoprawki do projektu uchwały na druku nr 283, o treści przedstawionej przez Burmistrza Miasta Kłodzka.

Głosowanie: za – 16, przeciw – 0, wstrzymało się – 3.

(Radna Pani Zdzisława Górską obecna na sali nie brała udziału w głosowaniu)

Autopoprawka została przyjęta.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** rozpoczęła procedurę poprzedzającą podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i poinformowała, że projekt „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ulic Noworudzkiej, Półwiejskiej oraz Nowy Świat w Kłodzku” był wyłożony do publicznego wglądu pięciokrotnie:

1. od 12.09.2013 r. do 10.10.2013 r.
2. od 17.09.2014 r. do 16.10.2014 r.
3. od 15.04.2016 r. do 20.05.2016 r.
4. od 16.03.2017 r. do 14.04.2017 r.
5. od 11.03.2021 r. do 12.04.2021 r.

W wyniku ww. pięciokrotnego wyłożenia do publicznego wglądu projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w rejonie ulic Noworudzkiej, Półwiejskiej i Nowy Świat w Kłodzku”, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko wpłynęło łącznie 16 uwag.:

Pierwsze wyłożenie planu.

- 1) Pismo z dnia 30 września 2013 r. - uwaga częściowo uwzględniona;

- 2) Pismo z dnia 14 października 2013 r. - uwaga nieuwzględniona, obecnie nieruchomości, której uwaga dotyczy znajduje się poza granicami obszaru objętego niniejszym planem;
- 3) Pismo z dnia 21 października 2013 r. - uwaga nieuwzględniona, obecnie nieruchomości, której uwaga dotyczy znajduje się poza granicami obszaru objętego niniejszym planem;
- 4) Pismo z dnia 22 października 2013 r. - uwaga nieuwzględniona;
- 5) Pismo z dnia 23 października 2013 r. - uwaga nieuwzględniona;
- 6) Pismo z dnia 25 października 2013 r. - uwaga uwzględniona częściowo;
- 7) Pismo z dnia 25 października 2013 r. złożone przez podmiot nr 7 - uwaga nieuwzględniona, obecnie nieruchomości, której uwaga dotyczy znajduje się poza granicami obszaru objętego niniejszym planem;
- 8) Pismo z dnia 25 października 2013 r. - uwaga nieuwzględniona, obecnie nieruchomości, której uwaga dotyczy znajduje się poza granicami obszaru objętego niniejszym planem;
- 9) Pismo z dnia 29 października 2013 r. - uwaga nieuwzględniona, obecnie nieruchomości, której uwaga dotyczy znajduje się poza granicami obszaru objętego niniejszym planem;

Drugie wyłożenie planu.

- 10) Pismo z dnia 30 października 2014 r. - uwaga nieuwzględniona, obecnie nieruchomości, której uwaga dotyczy znajduje się poza granicami obszaru objętego niniejszym planem;
- 11) Pismo z dnia 30 października 2014 r. - uwaga nieuwzględniona.
- 12) Pismo z dnia 30 października 2014 r. - uwaga nieuwzględniona, obecnie nieruchomości, której uwaga dotyczy znajduje się poza granicami obszaru objętego niniejszym planem;
- 13) Pismo z dnia 31 października 2014 r. – uwaga częściowo uwzględniona;

Trzecie wyłożenie planu.

- 14) Pismo z dnia 22 kwietnia 2016 r. – uwaga częściowo uwzględniona;
- 15) Pismo z dnia 20 czerwca 2016 r. – uwaga nieuwzględniona;

Czwarte wyłożenie planu.

- 16) Pismo z dnia 10 maja 2017 r. - uwaga nieuwzględniona.

Piąte wyłożenie planu.

Nie zgłoszono uwag.

Wskazać należy, iż do wyłożonego w dniach od 11.03.2021 r. do 12.04.2021 r. do publicznego wglądu projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w rejonie ulic Noworudzkiej, Półwiejskiej i Nowy Świat w Kłodzku”, procedowanego w tej chwili przez Radę Miejską w Kłodzku nie wpłynęła, żadna uwaga.

Uwagi uwzględnione przez Burmistrza Miasta Kłodzka nie podlegają rozparzeniu przez Radę Miejską w Kłodzku.

Nie podlegają również rozpatrzeniu przez Radę Miejską w Kłodzku uwagi dotyczące nieruchomości znajdujących się poza granicami obszaru objętego niniejszym planem;

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.) Rada Miejska w Kłodzku postanawia:

Nie uwzględnić:

1.1. Uwagi złożonej w dniu 30 września 2013 r. o następującej treści:

„Na wymienionym planie nie został naniesiony (zaplanowany) nowo wybudowany budynek mieszkalny jednorodzinny. Dotyczy to mojej działki numer 7 (AM14) obręb Ustronie. Na wymienionej działce zbudowałam budynek mieszkalny jednorodzinny zgodnie z decyzją NR 106/I/B/2011 (załącznik numer 3). Przed wystąpieniem o pozwolenie na budowę uzyskałam decyzję o warunkach zabudowy wydaną przez Burmistrza Miasta Kłodzko (decyzja numer 1/2011 o warunkach zabudowy z dnia 31.03.2011 roku). Zwracam się z prośbą o umieszczenie mojego budynku na projekcie planu zagospodarowania przestrzennego wraz z odpowiednimi granicznymi liniami zabudowy.”

Uwaga dotyczy działki nr 7, (AM-14), obręb Ustronie.

Uwaga częściowo nieuwzględniona.

Uzasadnienie

Wyznaczenie omawianej nieprzekraczalnej linii zabudowy może być niezgodne z minimalnymi odległościami od dróg publicznych, określonymi w art. 43 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. W związku z tym, iż nie jest znany projektowany przebieg drogi 1KDZ, a przebieg zewnętrznej krawędzi jezdni tej drogi zostanie określony dopiero na etapie projektu wykonawczego drogi, minimalne odległości w projekcie planu miejscowego przyjmuje się od linii rozgraniczającej terenu 1KDZ.

Ponadto, wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości wyznaczonej na rysunku planu miejscowego ma na celu ochronę przyszłej zabudowy i jej mieszkańców od negatywnych oddziaływań projektowanej drogi klasy zbiorczej, takich jak np. hałas, drgania i zanieczyszczenie powietrza. W przypadku przedmiotowego budynku zastosowanie ma zapis § 5 pkt 4 projektu tekstu planu miejscowego.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie odrzucenie odczytanej uwagi w zakresie nieobjętym uwzględnieniem uwagi przez Burmistrza Miasta Kłodzka.

Głosowanie: za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

(Radna Pani Zdzisława Górka obecna na sali nie brała udziału w głosowaniu)

Uwaga została odrzucona w zakresie nieobjętym uwzględnieniem uwagi przez Burmistrza Miasta Kłodzka.

1.2. Uwagi złożonej w dniu 22 października 2013 r. o następującej treści:

„W związku z projektem planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Noworudzkiej, Półwiejskiej i Nowy Świat, składamy protest dotyczący wykorzystania

naszej działki leżącej w tym rejonie, bez poszanowania prawa naszej własności, i do tego w sposób zupełnie dla nas niezrozumiały, i krzywdzący nas. Jesteśmy właścicielami działki nr 9 położonej przy ulicy Półwiejskiej. W planie zagospodarowania tego terenu, działka nasza została połączona z działką nr 8, i działką nr 7, a następnie te trzy działki zostały, bez poszanowania granic dzielących te działki, podzielone na odrębne działki budowlane. Więc gdzie tak naprawdę jest nasza działka? Co właściwie się z nią stało? Protestujemy przeciwko takiemu planowi! Mamy prawo własności do działki nr 9. Naszym celem jest przekwalifikowanie tej działki z pola rolnego na działkę budowlaną, ponieważ mamy zamiar zbudować na tej działce dom jednorodzinny. Działka nr 9 graniczy już z działką budowlaną, na której został wybudowany dom jednorodzinny, więc naturalną konsekwencją tego faktu, byłoby wybudowanie kolejnego domu jednorodzinnego, co właśnie zamierzamy zrobić. Będzie to już czwarty dom, na działkach, które ze sobą graniczą, (jednego z tych domów nie macie na swoim planie - działka nr 7) Dlatego stanowczo protestujemy przeciwko planowi zagospodarowania przestrzennego, który nie szanuje naszej własności. Oczekujemy, że po uwzględnieniu naszego protestu, w planie zagospodarowania przestrzennego ulic Noworudzkiej, Półwiejskiej i Nowy Świat, zostanie uszanowane nasze prawo własności, i nasza działka nr 9 zostanie przekwalifikowana na działkę budowlaną, i pozostanie naszą własnością w granicach takich jak dotychczas. Tym bardziej, że wzdłuż naszej działki biegnie droga polna, którą można wykorzystać jako drogę osiedlową, więc tym bardziej protestujemy przeciwko odbieraniu nam naszej własności, z którą wiążemy swoje ważne plany. Wierzimy, że nasz postulat zostanie uwzględniony, i działka nr 9 pozostanie w granicach takich jak dotychczas. Oczekujemy tego, ponieważ mamy swoje plany dotyczące naszej działki."

Uwaga dotyczy działki nr 9, (AM-14), obręb Ustronie.

Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie

Uwaga bezzasadna, ponieważ informacja o możliwości podziału na działki budowlalne na rysunku planu ma charakter wyłącznie informacyjny i nie stanowi ustaleń miejscowego planu, o czym mowa

§3 ust. 3 projektu tekstu planu miejscowego.

Ponadto niemożliwe jest projektowanie terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową oraz obsługę komunikacyjną zgodnie z istniejącymi granicami własności nieruchomości w przypadku przedmiotowej części obszaru opracowania. W związku z powyższym niewykonalne jest całkowite poszanowanie praw własności w obecnych granicach przedmiotowej nieruchomości z zachowaniem ładu przestrzennego, walorów krajobrazowych i projektowanej struktury funkcjonalno-przestrzennej.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie odrzucenie odczytanej uwagi.

Głosowanie: za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

(Radna Pani Zdzisława Górską obecna na sali nie brała udziału w głosowaniu)

Uwaga została odrzucona.

1.3. Uwagi złożone w dniu 23 października 2013 r. o następującej treści:

„Jestem właścicielem działki nr 15 AM 14 obręb Ustronie na której zgodnie z projektem planowane są trzy drogi oznaczone symbolem 1KDD, 2KDD i 1KDP. Znacznie to zmniejszyła moją działkę. Pozostały teren po wydzieleniu powyższych dróg przeznaczono pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczone symbolem 1MN, 2MN, 3MN, 4MN, 5MN. Wytypowano siedem działek budowlanych, w tym pięć wspólnych z sąsiednimi właścicielami. Na taką wspólnotę nie wyrażam zgody.”

Uwaga dotyczy działki nr 15, (AM-14), obręb Ustronie.

Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie

Uwaga bezzasadna, ponieważ informacja o możliwości podziału na działki budowlane na rysunku planu ma charakter wyłącznie informacyjny i nie stanowi ustaleń miejscowego planu, o czym mowa w § 3 ust. 3 projektu tekstu planu miejscowego. Ponadto niemożliwe jest projektowanie terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową oraz obsługę komunikacyjną zgodnie z istniejącymi granicami własności nieruchomości w przypadku przedmiotowej części obszaru opracowania. W związku z powyższym niewykonalne jest całkowite poszanowanie praw własności w obecnych granicach przedmiotowej nieruchomości z zachowaniem ładu przestrzennego, walorów krajobrazowych i projektowanej struktury funkcjonalno-przestrzennej.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie odrzucenie odczytanej uwagi.

Głosowanie: za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

(Radna Pani Zdzisława Górską obecna na sali nie brała udziału w głosowaniu)

Uwaga została odrzucona.

1.4. Uwag złożonych w dniu 25 października 2013 r. o następującej treści:

„Wnosimy o zmianę linii zabudowy obowiązującej na nieprzekraczalną od projektowanej drogi 2KDD. Jednocześnie wnioskujemy o wprowadzenie drogi wewnętrznej lub ciągu pieszojezdnego w przebiegu istniejącej drogi śródpolnej oznaczonej Nr 11/1, AM 14 obręb Ustronie.”

Uwaga dotyczy działki 8, (AM-14), obręb Ustronie, obecnie dz. nr 8/1 oraz nr 8/2 (AM-14), obręb Ustronie.

Uwaga częściowo nieuwzględniona.

Uzasadnienie

Wyznaczenie drogi wewnętrznej nie jest konieczne ze względu na dopuszczenie wydzielania dróg wewnętrznych na całym obszarze objętym planem. Projekt mpzp

zakłada obsługę tej części obszaru opracowania z projektowanej drogi wewnętrznej 1KDW.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie odrzucenie odczytanej uwagi w zakresie nieobjętym uwzględnieniem uwagi przez Burmistrza Miasta Kłodzka.

Głosowanie: za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

(Radna Pani Zdzisława Górka obecna na sali nie brała udziału w głosowaniu)

Uwaga została odrzucona w zakresie nieobjętym uwzględnieniem uwagi przez Burmistrza Miasta Kłodzka.

2.1. Uwagi złożonej w dniu 30 października 2014 r. o następującej treści:

„W nawiązaniu do nowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Noworudzkiej, Półwiejskiej i Nowy Świat w Kłodzku informuję, że ponownie nie wyrażam zgody na plany dotyczące działki nr 15 AM 14 obręb Ustronie, której jestem właścicielem i wnioskuję o odstąpienie od nich.

Planowane drogi publiczne oraz strefa drogi zbiorczej zajmują zgodnie z planem ok 40% powierzchni gruntu. Działka straci swoją atrakcyjność i stanie się małowartościowa. W przypadku nieuznania mojego wniosku proszę zamianę mojej działki na inną w pobliżu miejsca zamieszkania o całkowitej powierzchni 12008m².”

Uwaga dotyczy działki nr 15, (AM-14), obręb Ustronie.

Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie

Uwzględnienie uwagi wpłynie negatywnie na projektowaną strukturę funkcjonalno-przestrzenną obszaru objętego planem miejscowym w zakresie zewnętrznych i wewnętrznych powiązań komunikacyjnych obszaru. Projektowana droga publiczna klasy zbiorczej 1KDZ jest ważnym elementem komunikacyjnym miasta łączącym ulicę Półwiejską z ulicą Objazdową, tworząc równoległy układ komunikacyjny do drogi krajowej nr 8.

Natomiast projektowana droga publiczna klasy dojazdowej 2KDD jest kluczowym elementem lokalnego układu komunikacyjnego, projektowanego w celu bezpośredniej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem miejscowym. Droga ta ma docelowo obsługiwać zaplanowaną zabudowę mieszkaniową jednorodziną na działce nr 15, AM- 14, obręb Ustronie jak i terenach sąsiednich.

Zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie regulują zasad obrotu nieruchomościami objętymi projektem, kwestie te regulowane są w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami oraz ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie odrzucenie odczytanej uwagi.

Głosowanie: za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

(Radna Pani Zdzisława Górską obecna na sali nie brała udziału w głosowaniu)

Uwaga została odrzucona.

2.2. Uwagi złożonej w dniu 31 października 2014 r. o następującej treści:

„W związku z powstającym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ulic Noworudzkiej, Półwiejskiej i Nowy Świat w Kłodzku, chcielibyśmy jako współwłaściciele nieruchomości gruntowej 16/2 AM-14 złożyć swoje uwagi i propozycje po dyskusji publicznej, która odbyła się 15.10.2014r.”

1. „Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem 1MN, 4MN i 5MN powierzchnia nowo wydzielanej działki nie powinna być mniejsza niż 1200m², a dla 3MN 1700m².”

2. „Wnosimy również o nieznaczne powiększenie terenu 4MN oraz 5MN kosztem 1ZP (linia przerywana na terenie 1ZP załącznika graficznego) z jednoczesnym adekwatnym przesunięciem nieprzekraczalnej linii zabudowy.”

„Zaproponowana przez nas korekta pozwoli na łatwiejszy podział terenu na działki budowlane (wstępna propozycja podziału w załączniku graficznym) oraz umożliwi zagospodarowanie terenu również jako powierzchnię biologicznie czynną. Jednocześnie taki podział nie zmieni walorów terenu 1ZP oraz nie będzie oddziaływał na środowisko, a w połączeniu z obiektami małej architektury, alejami i nasadzeniami niską zielenią na terenie 1ZP dodatkowo uatrakcyjni krajobraz. Prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszego wniosku.”

Uwaga dotyczy działki nr 16/2 (AM-14), obręb Ustronie.

Uwaga częściowo nieuwzględniona.

Uzasadnienie

Wnioskowane zmiany minimalnej powierzchni nowowydzielanych działek budowlanych, zwiększenie terenów budowlanych kosztem terenu ZP i przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy miałyby niekorzystny wpływ na ład przestrzenny i walory krajobrazowe obszaru objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Proponowane parametry dotyczące podziału na działki budowlane, nie uwzględniają skomplikowanego ukształtowania terenu, dużych spadków i licznych skarp, a tym samym uniemożliwiają racjonalne zagospodarowanie.

W celu przychylenia się do ww. uwag, w nowym projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wyłożonym po raz piąty do publicznego wglądu zastosowano odmienne zabiegi projektowe.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie częściowe odrzucenie odczytanej uwagi, w zakresie nieobjętym uwzględnieniem uwagi przez Burmistrza Miasta Kłodzka.

Głosowanie: za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

(Radna Pani Zdzisława Górską obecna na sali nie brała udziału w głosowaniu)

Uwaga została częściowo odrzucona w zakresie nieobjętym uwzględnieniem uwagi przez Burmistrza Miasta Kłodzka.

3.1. Uwagi złożonej w dniu 22 kwietnia 2016 r. o następującej treści:

„Zwracam się z prośbą o wyłączenie z opracowywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ulic Noworudzkiej, Półwiejskiej i Nowy Świat w Kłodzku, stanowiącej moją własność działki nr 7/4, AM - 16, obręb Ustronie.”

Uwaga dotyczy działki nr 7/4, AM-16, obręb Ustronie

Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie

Wnioskodawca w dniu 17 lipca 2017 r. złożył wniosek o odmiennej treści o włączenie nieruchomości - działki 7/4 (AM-16), obręb Ustronie do obszaru objętego projektem „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ulic Noworudzkiej, Półwiejskiej i Nowy Świat w Kłodzku”, czego pokłosiem było podjęcie przez Radę Miejską w Kłodzku Uchwały nr XLVII/346/2017 z dnia 27 września 2017 r. w sprawie zmiany Uchwały nr XXIV/275/2012 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 30 sierpnia 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ulic Noworudzkiej, Półwiejskiej i Nowy Świat w Kłodzku”. W związku z ww. wnioskiem uwagę z dnia 22 kwietnia 2016 r. należy uznać za niezgodną z aktualnym interesem wnioskodawcy.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie odrzucenie odczytanej uwagi.

Głosowanie: za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

(Radna Pani Dżysława Górka obecna na sali nie brała udziału w głosowaniu)

Uwaga została odrzucona.

3.2. Uwagi złożonej w dniu 20 czerwca 2016 r. o następującej treści:

„Uprzejmie zawiadamiam, że po raz trzeci nie wyrażam zgody na narzucany mi plan wykonania trzech dróg na działce nr 15, AM-14, obręb Ustronie będącej moją własnością, ujętej w planie zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Noworudzkiej, Nowy Świat i Półwiejskiej w Kłodzku.

Jaki jest sens planować tyle dróg, skoro do dnia dzisiejszego nie wykonano jednej drogi o symbolu 1KDZ a planowanej z końcem XX wieku? Wobec powyższego wnioskuję o wyłączenie mojej działki z ww. planu, koliduje to z moimi planami. Proponuję drogę 6KDD i 2KDD zamknąć sięgaczem na granicach mojej działki”

Uwaga dotyczy działki nr 15, AM-14, obręb Ustronie

Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie

Wyłączenie z obszaru objętego planem miejscowym działki nr 15, AM-14, obręb Ustronie wpłynie negatywnie na projektowaną strukturę funkcjonalno-przestrzenną obszaru objętego planem miejscowym w zakresie zewnętrznych i wewnętrznych

powiązań komunikacyjnych obszaru. Projektowana droga publiczna klasy zbiorczej 1KDZ jest ważnym elementem komunikacyjnym miasta łączącym ulicę Półwiejską z ulicą Objazdową, tworząc równoległy układ komunikacyjny do drogi krajowej nr 8. Natomiast projektowana droga publiczna klasy dojazdowej 2KDD jest kluczowym elementem lokalnego układu komunikacyjnego, projektowanego w celu bezpośredniej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem miejscowym. Droga ta ma docelowo obsługiwać zaplanowaną zabudowę mieszkaniową jednorodzinną na działce nr 15, AM- 14, obręb Ustronie jak i terenach sąsiednich.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie odrzucenie odczytanej uwagi.

Głosowanie: za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

(Radna Pani Zdzisława Górską obecna na sali nie brała udziału w głosowaniu)

Uwaga została odrzucona.

4.1. Uwagi złożonej w dniu 10 maja 2017 r. o następującej treści:

„Zwracam się z prośbą o wyłączenie z opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ulic: Noworudzkiej, Półwiejskiej, Nowy Świat w Kłodzku, stanowiącej moją własność działki nr 15, AM-14, obręb Ustronie. W powyższej sprawie wnioskowałam pismem z dnia 20.06.2016 r. Z planu tego wyłączono już kilka działek proszę o uwzględnienie również i mojej.”

Uwaga dotyczy działki nr 15, AM-14, obręb Ustronie

Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie

Wyłączenie z obszaru objętego planem miejscowym działki nr 15, AM-14, obręb Ustronie wpłynie negatywnie na projektowaną strukturę funkcjonalno-przestrzenną obszaru objętego planem miejscowym w zakresie zewnętrznych i wewnętrznych powiązań komunikacyjnych obszaru.

Projektowana droga publiczna klasy zbiorczej 1KDZ jest ważnym elementem komunikacyjnym miasta łączącym ulicę Półwiejską z ulicą Objazdową, tworząc równoległy układ komunikacyjny do drogi krajowej nr 8. Droga ta w identycznym przebiegu jest już ujęta w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Obowiązuje dla jej fragmentu „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu przemysłowo składowego w Kłodzku w rejonie ulic Piłsudskiego Noworudzkiej i Półwiejskiej” uchwalony Uchwałą nr XLII/414/2009 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 24 września 2009 r.

Natomiast projektowana droga publiczna klasy dojazdowej 2KDD jest kluczowym elementem lokalnego układu komunikacyjnego, projektowanego w celu bezpośredniej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem miejscowym. Droga ta ma docelowo obsługiwać zaplanowaną zabudowę mieszkaniową jednorodzinną na działce nr 15, AM- 14, obręb Ustronie jak i terenach sąsiednich.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie odrzucenie odczytanej uwagi.

Głosowanie: za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

(Radna Pani Zdzisława Górską obecna na sali nie brała udziału w głosowaniu)

Uwaga została odrzucona.

Następnie Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poprosiła o przedstawienie opinii Komisji merytorycznych do projektu uchwały na druku nr 283.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej **Pani Aneta Łosiewicz** poinformowała, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 283, bez poprawek.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego **Pan Zbigniew Nowak** poinformował, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 283, bez poprawek.

Przewodniczący Komisji Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego **Pan Piotr Bryła** poinformował, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 283, bez poprawek.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie stwierdzono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ulic Noworudzkiej, Półwiejskiej i Nowy Świat w Kłodzku”, druk nr 283 wraz z przyjętą autopoprawką.

Głosowanie: za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

(Radna Pani Zdzisława Górską obecna na sali nie brała udziału w głosowaniu)

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXXII/289/2021. (Załącznik nr 25)

O godz. 14:55 – salę obrad opuściła radna Pani Teresa Ludwin.

18. Interpelacje i zapytania radnych.

Nie stwierdzono.

19. Wnioski i oświadczenia radnych.

Nie stwierdzono.

20. Sprawy różne.

Głos zabrał radny Pan **Bogusław Proca**, który odczytał następującą informację: „Ja radny Stanisław Bartczak podtrzymuję z radnym Procakiem starania idące w kierunku obniżenia opłat za odpady komunalne. Oczekuję odpowiedzi od Prezesa „Wodociągów Kłodzkich” i Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej i wówczas te trzy opinie posłużą nam w odpowiedzi, kto w przyszłości będzie musiał zająć się odpadami komunalnymi, Zakład Wodociągów i Kanalizacji czy też Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej. Natomiast radny Bogusław Proca jest w trakcie opracowywania tzw. biznesplanu, o który prosiła Pani Przewodnicząca na ostatniej sesji. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Bardzo dziękuję. Powiem szczerze, że jestem mocno zaskoczona takim obrotem sprawy i jednocześnie jest mi niezmiernie miło usłyszeć, że takie działanie zostało podjęte.

Ponownie głos zabrał radny **Pan Bogusław Procak**: Chciałem zaapelować do radnych okręgu wyborczego nr 3. Pani Tereniu, Panie Piotrze, Panie Arminie i Panie Damianie, jesteście radnymi okręgu wyborczego nr 3, apeluję do Państwa o sprawiedliwość społeczną. Jeżeli wybraliście ważniejszość przebudowy drogi powiatowej, to ja to szanuję, ale proszę przynajmniej zabezpieczyć dla naszego okręgu wyborczego nr 3 w przybliżeniu sumę 25 000 zł, bo taka suma przypada na jednego radnego, w tym wypadku na mnie. Za te pieniądze wytniemy gałęzie na ul. Okrzei, wyrównamy chodnik na ul. Partyzantów i Wolności oraz zakupimy farbę na przejścia dla pieszych na ul. Korczaka. Dziękuję.

Głos zabrał radny **Pan Zbigniew Nowak**: Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni. Panie radny, chciałbym się dowiedzieć skąd przypada ta kwota 25 000 zł na jednego radnego, bo ja jakoś sobie nie przypominam, żeby na mnie tu w tej Radzie przypadało 25 000 zł?

Ad vocem radny **Pan Bogusław Procak**: Panie radny Nowak, zwracałem się z apelem do moich radnych, nie do Pana, ale jak już Pan chce wyliczeń, to Panu wyliczę. 120 000 zł z groszami na pięć, to ile wychodzi? To wychodzi 25. Dziękuję.

Głos zabrał radny **Pan Paweł Najda**: Panie radny, w tym roku zamierzam złożyć wniosek do przyszłorocznego budżetu w sprawie budżetu obywatelskiego. Nie wiem jaka to będzie kwota, w każdym bądź razie, w przyszłym roku będzie taka możliwość, aby sięgnąć po takie pieniądze z budżetu obywatelskiego, w drodze konkursu.

Głos zabrał radny **Pan Bogusław Procak**: Panie Pawle, zagrożenie nie może czekać do przyszłego roku.

Głos zabrał radny **Pan Armin Jarosz**: Szanowni Państwo, Wysoka Rado, Panie Bogusławie, ja również oświadczam, że rzeczywiście okręg wyborczy nr 3 jest bardzo bliski mojemu sercu i dołożę wszelkich starań, aby rozwijał się jak najlepiej. Natomiast, co wybieram? Wybieram rozwój całego Kłodzka. Nie ma dla mnie ważniejszych i mniej ważnych inwestycji. Wszystkie inwestycje, które są podejmowane w naszym mieście są dla mnie bardzo ważne, służą naszym mieszkańcom. I tak jak powiedziałem, okręg nr 3 jest bliski mojemu sercu i od wielu lat dokładam starań, aby on się rozwijał bardzo dobrze i tak też będzie dalej.

Głos zabrał radny **Pan Bogusław Procak**: Panie Arminie, rozwój jak najbardziej, ale bezpieczeństwo przede wszystkim. Nie unikniemy tego, nie możemy od tego odejść.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Szanowni Państwo, nie gramy w warcaby. Jeszcze raz przypominam Szanowni Państwo, jesteśmy w maskach, jest tutaj duszno, bardzo Państwa proszę, to nie jest czas na grę zespołową, piłka raz jest po tej stronie, raz po tej. Udzielam głosu zgłaszającemu się Panu Zdzisławowi Dudzie.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady **Pan Zdzisław Duda**: Szanowny Panie Radny, mam do Pana pytanie jako członek Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej, na jakiej podstawie prawnej żąda Pan od Prezesa wyjaśnień, odpowiedzi? Niech Pan poda podstawę prawną.

Następnie głos zabrał radny **Pan Zbigniew Nowak**: Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni. Panie radny, nie pamiętałem dokładnie, ale skonsultowałem to jeszcze i przebudowę drogi powiatowej będziemy dofinansowywać w wysokości 487 000 zł, to nie wiem skąd Panu się wzięła kwota 125 000 zł. W takim wypadku powinien się Pan domagać kwoty 95 tys. zł, a nie 25 tys. zł.

Odpowiedzi udzielił radny **Pan Bogusław Procak**: Panie radny, jest cztery okręgi wyborcze. Niech Pan podzieli tą kwotę 480 przez 4, to ile wyjdzie? To 120 wyjdzie. A teraz odpowiem Panu Zdzisławowi. Panie Zdzisławie, ani ja, ani Pan Stanisław od Prezesa nic nie żądamy. My prosiliśmy, żeby Pan Prezes Spółdzielni szedł w kierunku tańszych śmieci, bo ludzie ledwo płacą. To była prośba, a nie wymuszanie. I pisaliśmy wyraźnie, w granicach obowiązującego prawa. Dziękuję.

Głos zabrała radna **Pani Jolanta Kobak**: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Mam taką sprawę do Pana Burmistrza, zgłosiły mi ją matki, że na stadionie na placu zabaw jedna z zabawek jest zepsuta. Nie zostało to naprawione tylko zabezpieczone taśmą. Czy można poprosić, aby ktoś poszedł tam i to naprawił? Czy można w jakiś sposób pomóc rodzicom?

Głos zabrał Burmistrz Miasta **Pan Michał Piszko**: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Zostało zabezpieczone taśmą ze względu na to, żeby nikt z tego urządzenia nie korzystał. Zapewne zostanie to w przeciągu tygodnia naprawione.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący **Pan Zdzisław Duda**: Mam do Pana pytanie, bo Pan teraz tak walczy z podwyżką opłat. Na Komisji podnosiłem właśnie ten problem i nie zagłosowałem za tym. Dlaczego wtedy żeście mnie nie wsparli? Dlaczego tak ludzi wprowadzacie w błąd, że teraz jesteście obrońcami, a głosowaliście inaczej, za tą uchwałą?

Radny **Pan Bogusław Procak**: Panie Zdzisławie, dobrze Pan wie i zdaje sobie sprawę, że 13 zł to były opłaty za małe. Nie ma ludzi w Kłodzku, którzy uważają inaczej. Każdy uważa, że opłaty były za małe, więc dlatego poszły do góry, ale nie aż tak dużo. Trzeba było zrobić dwa głosowania. Najpierw za wysokością, kto jest za, Panie Zdzisławie skreślił Pan tu strasznie, niech Pan nie wprowadza w błąd mieszkańców.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Musimy opanować emocje, bo tych emocji mamy dużo i potrzebujemy spokoju. Państwa też uczulam, żebyście się nie denerwowali, żebyście spokojnie się zachowywali. Proszę ostatecznie zdanie, bo z takiej eleganckiej dyskusji zaczynamy się troszeczkę spierać, a nie o to nam chodziło. Potrzebujemy wszyscy spokoju.

Ad vocem Wiceprzewodniczący Pan Zdzisław Duda: Panie radny, ja nie skręcam ani w lewo, ani w prawo tylko mówię prawdę i wtedy na Komisji też mówiłem prawdę, a Pan mnie nie popart.

Na tym dyskusję zakończono.


21. Zakończenie sesji.

Po wyczerpaniu wszystkich punktów porządku obrad Przewodnicząca Rady Pani Elżbieta Żytyńska zamknęła obrady mówiąc: „Zamykam obrady XXXII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku”.

Zakończenie sesji nastąpiło o godz. 15:25

Protokół sporządziła: Aneta Będkowska



Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Kłodzku

Elżbieta Żytyńska