

**UCHWAŁA NR XXXVI/345/2021  
RADY MIEJSKIEJ W KŁODZKU**

z dnia 28 października 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Kłodzka.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1372), w związku z § 57 ust. 3 Statutu Gminy Miejskiej Kłodzko wprowadzonego uchwałą Rady Miejskiej w Kłodzku nr LX/469/2018 z dnia 30.10.2018 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Dolnośląskiego z dnia 02.11.2018 r. poz. 5380) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 735,1491) Rada Miejska w Kłodzku uchwała, co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi złożonej w dniu 29 września 2021 r. przez radnego Pana Stanisława Bartczaka na Burmistrza Miasta Kłodzka w sprawie odmowy udostępnienia dokumentów z postępowania podatkowego oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Kłodzku uznaje skargę za bezzasadną.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Kłodzku.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej  
w Kłodzku

**Elżbieta Żytyńska**

## UZASADNIENIE

W dniu 29 września 2021 roku radny p. Stanisław Bartczak (zwany dalej Skarżącym) złożył skargę na działalność Burmistrza Miasta Kłodzka zarzucając Burmistrzowi naruszenie prawa z powodu odmowy udzielenia informacji dotyczącej szczegółów umorzenia podatku od nieruchomości Firmy S.C. sp. z o.o., żądając od Burmistrza wydania kserokopii wniosku ww. firmy oraz decyzji Burmistrza w sprawie umorzenia podatku tejże firmie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Kłodzku nie wypowiedziała się co do zasadności skargi, uznając na posiedzeniu w dniu 19 października Radę Miejską jako organ niewłaściwy do jej rozpoznania. Po uzyskaniu opinii prawnej co do powyższego rozstrzygnięcia, kwestionującej zasadność przekazania skargi do rozpoznania wg właściwości w postępowaniu podatkowym, Komisja, uwzględniając tę opinię, na kolejnym posiedzeniu w dniu 26 października b.r. wzięwszy pod uwagę stan faktyczny, uznaje skargę za bezzasadną.

Skarżący powołując się na obowiązki i uprawnienia radnego, uregulowane w art. 24 pkt. 2 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. 2021 poz. 1372 t.j. z dnia 27. 07. 2021 – dalej USG). jak również przepisy ustawy o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 305 – dalej UFP), zarzuca Burmistrzowi naruszenie uprawnień radnego do dostępu do informacji publicznej. Uprawnienia takie daje art. 34 ust. 6 UFP, stanowiący, iż zasada jawności gospodarowania środkami publicznymi realizowana jest przez zapewnianie radnym danej jednostki samorządu terytorialnego dostępu do: dowodów księgowych, dokumentów inwentaryzacyjnych (z zachowaniem przepisów ustaw o rachunkowości oraz o ochronie danych osobowych) informacji o wynikach przeprowadzonych kontroli gospodarki finansowej, sprawozdań z wykonania planu audytu za rok poprzedni.

W art. 37 ust. 2 lit. f. UFP nałożono również obowiązek podania do publicznej wiadomości informacji obejmujących wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek nie posiadających osobowości prawnej, którym to w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń w kwotach przekraczających 500 zł wraz ze wskazaniem wielkości umorzonych kwot i przyczyn umorzeń.

Gmina Miejska Kłodzko zrealizowała ten obowiązek, a ww. wykaz dostępny jest w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta w Kłodzku, obejmując swoim zakresem zarówno nazwę firmy, której dotyczy skarga, jak dokładne kwoty umorzeń i przyczynę umorzenia.

Ograniczenia w dostępie do informacji publicznej wynikające z ustawy o dostępie do informacji publicznej wobec radnych nie mają zastosowania. Uprawnienia radnego w tym zakresie ogranicza art. 24 ust. 2 USG (brak związku z wykonywaniem mandatu radnego oraz dobra osobiste innych osób oraz przepisy o tajemnicy prawnie chronionej).

W kontekście niniejszego stanu faktycznego szczególnie istotne znaczenie ma tajemnica prawnie chroniona. Jedną z tajemnic ustawowo chronionych jest tajemnica skarbowa, która obejmuje indywidualne dane zawarte w deklaracji oraz innych dokumentach składanych przez podatników, płatników lub inkasentów, a także dotyczy danych zawartych w aktach postępowania podatkowego (art. 293 § 1 i § 2 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa – t.j. Dz. U. 2021. poz. 1540). Do przestrzegania tajemnicy skarbowej obowiązani są m.in. wójt, burmistrz, prezydent oraz pracownicy urzędu go obsługującego, co wynika wprost z art. 294 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej.

Jak wynika z orzecznictwa, w szczególności wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 lipca 2017 r. I OSK 246/17: . Obejmują one bowiem zawsze dane odnoszące się do konkretnego podmiotu (w tym sensie są danymi indywidualnymi) i dotyczą źródeł i wysokości osiągniętych przychodów oraz rodzajów i wysokości poniesionych wydatków (kosztów), także opłaconych zaliczek na podatek. Dane te obejmują również określenie danych osobowych podatnika (imiona i nazwisko, nazwisko rodowe, imiona rodziców), datę urodzenia, miejsce zamieszkania i miejsce wykonywania działalności gospodarczej lub miejsce zatrudnienia (nauki), numer ewidencyjny (PESEL), numer identyfikacji podatkowej (NIP), stan cywilny, osoby pozostające na utrzymaniu podatnika, dane dotyczące spadkodawcy, zapisodawcy, pożyczkodawcy itp. (*por. C. Kosikowski (w:) C. Kosikowski, L. Etel i inni: Ordynacja podatkowa, Warszawa 2013, s. 1474*). Ponadto, tajemnica skarbowa stanowi szczególny rodzaj tajemnicy służbowej, zatem jej granice muszą być określone szeroko. Z opodatkowaniem związane są bowiem zjawiska gospodarcze, a niejednokrotnie wiąże się ono z indywidualnymi przejawami życia jednostki, co wymaga ścisłego przestrzegania zawodowej

dyskrecji dotyczącej wszelkich informacji, jakie pozyskiwane są dla potrzeb stosowania prawa podatkowego (por. R. Mastalski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, R. Mastalski, J. Zubrzycki, *Ordynacja podatkowa, Komentarz, 2011, str. 1162*). Do takich informacji należy niewątpliwie zaliczyć okoliczności faktyczne będące podstawą umorzenia zaległości podatkowych, które zgodnie z art. 67a Ordynacji podatkowej jest dopuszczalne w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym.

W orzecznictwie podnosi się również, że z przepisu art. 293 Ordynacji podatkowej wynika zakaz udostępniania danych indywidualnych podatników, a także danych zawartych w dokumentacji rachunkowej organu. Udzielane mogą być jedynie informacje zbiorcze o podatnikach. W konsekwencji nie mogą być też ujawniane dane zawarte w rozstrzygnięciu organu podatkowego w sprawie indywidualnego wymiaru podatku przez konkretnego podatnika, a nawet dane dotyczące numerów poszczególnych spraw podatkowych, dat wszczęcia i zakończenia indywidualnych postępowań podatkowych, gdyż są one danymi, których mowa w art. 293 § 2 ww. ustawy i stanowią tajemnicę skarbową” (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 27 czerwca 2012 r., sygn. akt IV SA/WR 154/12 oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 maja 2010 r., sygn. akt II SA/WA 414/10, a także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Gdańsku z dnia 31 marca 2014 r. II SAB/Gd 3/14).

Poza tym przepisy te należy również interpretować w kontekście art. 298 i art. 299 § 3 Ordynacji podatkowej zawierających katalog podmiotów, którym takie informacje są udzielane. W meritum niniejszej sprawy istotne jest, że wskazywany powyżej art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. f) ustawy o finansach publicznych szczegółowo określa zakres informacji do jakich opublikowania zobowiązana jest jednostka samorządu terytorialnego w przedmiocie udzielanych ulg i zwolnień podatkowych. Oznacza to więc, że dane na temat umorzeń, przekraczających wskazany w ww. przepisie zakres, stanowią w dalszym ciągu tajemnicę skarbową. Zaznaczyć należy, że zakres wniosku radnego Pana Stanisława Bartczaka wykracza poza możliwe do udzielenia radnemu informacje. Oczekiwane przez niego informacje, nawet udostępnione wyłącznie na jego użytek, dotyczyłyby bowiem takich danych, do jakich nie byłoby on uprawniony.

Burmistrz nie ma obowiązku udostępnienia dokumentów będących przedmiotem wniosku radnego Pana Stanisława Bartczaka. Powoływane przez radnego przepisy, w szczególności te określone w ustawie o finansach publicznych, nie nakładają na Burmistrza Miasta Kłodzka obowiązku ich udostępnienia. Udostępnienie tych dokumentów stanowiłoby naruszenie tajemnicy skarbowej. Przedstawione w skardze zarzuty są bezpodstawne zatem skargę powinno uznać się za bezzasadną.