

**UCHWAŁA NR LVII/509/2023
RADY MIEJSKIEJ W KŁODZKU**

z dnia 23 lutego 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej w Kłodzku

Na podstawie 18b. ust. 1. ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz.40), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.); § 57 ust. 3 Statutu Gminy Miejskiej Kłodzko wprowadzonego uchwałą Rady Miejskiej w Kłodzku nr LX/469/2018 z dnia 30.10.2018 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Dolnośląskiego z dnia 02.11.2018 r. poz. 5380); rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 08 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. nr 5. z 2002 r. poz. 46) Rada Miejska w Kłodzku uchwala, co następuje:

§ 1. Po analizie skargi złożonej przez p. W. K. w dniu 26 stycznia 2023 r. w sprawie niewłaściwego zachowania Komendanta Straży Miejskiej w Kłodzku, oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Kłodzku **uznaje skargę za bezzasadną.**

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Kłodzku.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Kłodzku

Elżbieta Żytyńska

UZASADNIENIE

Pan W.K. mieszkaniec Kłodzka (zwany dalej Skarżącym), w dniu 26 stycznia 2023 r. złożył do Burmistrza Miasta Kłodzka skargę na działalność Komendanta Straży Miejskiej w Kłodzku. Burmistrz Miasta Kłodzka działając na podstawie art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. — Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 tekst jednolity z dnia 27.09.2022 r.) - dalej KPA - przekazał skargę wraz z pismem przewodnim w dniu 31 stycznia b.r. do rozpatrzenia przez Radę Miejską w Kłodzku, zawiadamiając o tym Skarżącego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Kłodzku, rozpatrując skargę na posiedzeniu w dniu 14 lutego 2023 roku, w obecności Burmistrza Miasta Kłodzko, Komendanta Straży Miejskiej w Kłodzku oraz funkcjonariusza tejże Straży p. Krzysztofa Krawczuka (pod nieobecność Skarżącego, który został powiadomiony o terminie posiedzenia Komisji) ustaliła, co następuje:

Jak wynika z treści skargi Skarżący, zaparkowawszy na ok. 60 minut samochód przy ul. Muzealnej, otrzymał wezwanie do Straży Miejskiej w celu wyjaśnienia sprawy złamania przepisów ruchu drogowego. Po przybyciu do siedziby Straży Miejskiej, cytat: *zostałem potraktowany już na dzień dobry 'prawie jak przestępca' i moje wyjaśnienia zupełnie nie docierały do pracowników Straży Miejskiej.* Dalej Skarżący zarzuca Komendantowi Straży Miejskiej, cytat: *niewłaściwą w stosunku do Niego postawę, zachowanie (w formie i treści). Pewne wypowiedziane przez Niego (Komendanta) słowa w swej treści można by uznać za groźby i bezczelne wykorzystywanie posiadanej funkcji* (koniec cytatu). Padły one, jak twierdzi Skarżący, podczas burzliwej wymiany zdań między Nim a Komendantem. Skarżący zarzuca także wywieranie presji przez Komendanta na podwładną funkcjonariuszkę (która prowadziła sprawę i wezwała Skarżącego do siedziby Straży w celu udzielenia wyjaśnień) aby wymierzyła surowszą karę, niż wcześniej zamierzała. W konsekwencji zdarzenia Skarżący został ukarany dwoma mandatami karnymi (które przyjął) za zatrzymanie pojazdu na skrzyżowaniu oraz parkowanie po lewej stronie jezdni.

Na okoliczność potwierdzenia zarzutów zawartych w skardze, Skarżący załączył treść odwołania od nałożonych kar w trybie art. 101 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia, które złożył do Sądu Rejonowego w Kłodzku, wraz z kserokopiami mandatów. W sprawie zarzutów podniesionych w skardze, Komendant Straży Miejskiej w Kłodzku złożył pisemne wyjaśnienia (pismo z dnia 08 lutego 2023 r.), z którymi przewodniczący komisji zapoznał jej członków (pismo w aktach sprawy). W wystąpieniu Komendant podkreślił, iż trudno jest odnieść się do jej treści jak i przedstawionych w niej zarzutów, ponieważ nie są one skonkretyzowane, a opis całej sytuacji to jedynie subiektywne oceny Skarżącego. Komendant w dalszej części pisma wyjaśnił, że ani on ani żaden z funkcjonariuszy nigdy nie traktował żadnej osoby popełniającej wykroczenie jako przestępcę. Przestępcą jest osoba, która dopuściła się czynu zabronionego przez ustawę pod groźbą kary jako społecznie niebezpieczny, której sprawą zajmuje się organ Policji.

Komendant w dalszym ciągu swojego wystąpienia podkreślił iż Skarżący dłuższy czas spierał się ze strażniczką i próbował na niej wymusić aby odstąpiła od czynności, powołując się po raz kolejny na znajomości. Strażniczka pouczyła Go, że nakłanianie funkcjonariusza do odstąpienia od wykonywanych przez niego czynności jest przestępstwem, a w przypadku dalszej odmowy przyjęcia mandatu zostanie skierowany wniosek o ukaranie do Sądu Rejonowego w Kłodzku. Po czym ukarała Skarżącego, po konsultacji z Komendantem, nakładając dwa mandaty w wysokości odpowiadającej ilości popełnionych wykroczeń. Skarżący w tym momencie zaczął zachowywać się, zdaniem Komendanta, arogancko, wychodząc ze Straży Miejskiej powiedział, że tej sprawy tak nie zostawi, a za czasów jednego z poprzednich burmistrzów można było parkować gdzie się chce.

Mając powyższe na względzie, Komisja stwierdza, co następuje: niewątpliwie zaistniało wykroczenie drogowe, za które to wykroczenie Skarżący został ukarany, karę tę przyjął, po czym odwołał się od niej do Sądu Rejonowego w Kłodzku, który jest instancją odwoławczą w sprawach o wykroczenia, zgodnie z art. 101 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r., Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1124). Zdaniem Komisji działania Komendanta Straży Miejskiej w Kłodzku zgodne były z przepisami prawa, w szczególności z Ustawą z dnia z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (tekst jednolity. Dz. U. z 2022 r. poz. 2151, 2311, 2581, 2600), jak i aktem wykonawczym do niej, w szczególności §2 ust.2 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu

karnego (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. Poz. 556), w pełni uzasadnia działania Komendanta Straży Miejskiej w Kłodzku.

Informacje o zdarzeniu różnią się w relacjach przedstawionych przez Skarżącego i Komendanta, zarówno co do opisu istotnych faktów zaistniałego zdarzenia, jak i ocen jego dotyczących. Straż Miejska, zgodnie z informacją Komendanta, nie posiada możliwości technicznych zapisu przebiegu czynności wewnątrz jej siedziby, stąd brak możliwości oceny przebiegu zdarzenia na podstawie zapisu z monitoringu, a także z braku innych dowodów potwierdzających jego przebieg. Zdaniem Komisji Komendant nie naruszył prawa, zachowując się z dbałością o porządek publiczny w mieście. W kwestii oceny zasadności wymierzonej kary i przebiegu czynności związanych z ukaraniem za wykroczenia, instancją właściwą jest Sąd Rejonowy w Kłodzku, Rada Miejska nie jest organem właściwym do orzekania w ww. kwestiach. Komisja nie ma zatem podstaw do uznania Skargi pana W. K. za zasadną.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych (z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt. 2 tej ustawy) jest Rada Miejska w Kłodzku, w świetle powyższego podjęcie uchwały jest uzasadnione.