

**UCHWAŁA NR LXV/606/2023  
RADY MIEJSKIEJ W KŁODZKU**

z dnia 26 października 2023 r.

**w sprawie przekazania petycji według właściwości.**

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40) oraz art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 870) Rada Miejska w Kłodzku uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpoznaniu petycji z dnia 7 czerwca 2023 r. złożonej przez radnego Pana Bogusława Procaka w sprawie zadośćuczynienie ze strony Gminy Miejskiej Kłodzko za świadczenie opieki nad osobą niepełnosprawną oraz za nakłady poniesione przez osoby trzecie na remont i adaptację mieszkania gminnego, Rada Miejska w Kłodzku uznaje się za niewłaściwą do jej rozpatrzenia i przekazuje ww. petycję do Burmistrza Miasta Kłodzka, jako organu właściwego do jej rozpatrzenia.

§ 2. Uzasadnienie przekazania petycji zgodnie z właściwością stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Kłodzku do przekazania petycji do Burmistrza Miasta Kłodzka i poinformowania o tym wnoszącego petycję.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca  
Rady Miejskiej w Kłodzku

**Elżbieta Żytyńska**

## UZASADNIENIE

W dniu 07 czerwca 2023 r. Pan radny Bogusław Procak złożył petycję, adresowaną do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz radnych miasta Kłodzka, w której wzywa do naprawienia wyrządzonej krzywdy osobom trzecim, wymienionym z imienia i nazwiska w tekście petycji. Pan radny Procak występujący w interesie pokrzywdzonych (jego zdaniem) pp. I. F. i P. F., został wezwany do przedłożenia upoważnienia do złożenia petycji w imieniu swoich mocodawców. Pan Radny przedłożył w dniu 29 czerwca 2023 zgodę do reprezentowania ich przed organami gminy. Z treści petycji wynika, że pp. I. F. i P. F. opiekowali się zmarłym sąsiadem, panem R.B. Radny zarzuca Burmistrzowi Miasta Kłodzka iż: *w świetle obowiązującego prawa Pan Burmistrz powinien zadbać, by Pana R. B. (osobę niesamodzielną, z niepełnosprawnościami) umieścić w całodobowym domu pomocy społecznej. Niestety tego obowiązku nie dopełniono. Tenże R.B., cytat: osoba po amputacji obu nóg, po zawale, mieszkająca na pierwszym piętrze kamienicy wielorodzinnej przy ul. Stefana Okrzei, gdzie mieszkanie jest opalane piecem węglowym, pozostawiony został na tzw. pastwę losu. Zdaniem Radnego nie doszło do najgorszego tylko dlatego, że opiekowali się Panem R. B. sąsiedzi, Pani I. F. wraz z synem P.F., którzy (cytat): opiekowali się Nim dzień i noc przez niemalże cztery lata (...), ponadto wyremontowali mieszkanie, jak i przystosowali je dla osoby na wózku inwalidzkim. Wykonali te prace na własny koszt, a jest to mieszkanie naszej gminy miejskiej, więc również Pan Burmistrz powinien się o nie troszczyć, a nie uczynił tego. Dlatego powinien uczynić to teraz, dążąc do naprawienia wyrządzonej krzywdy.* W dalszej części petycji Radny żąda, aby (cytat) *nie odsyłać państwa I.F i P.F. do sądu*, a zważywszy na fakt, iż Gmina Miejska Kłodzko dzięki opiece nad osobą Pana R.B. sprawowanej przez Państwa F. uzyskała oszczędności wynoszące, zdaniem Radnego, ok. 130 tys. zł, którą to kwotę musiałaby wyłożyć za pobyt niepełnosprawnego R.B. w domu pomocy społecznej.

W konkluzji Pan radny żąda aby: *Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, której jest członkiem, nie uciekała od odpowiedzialności tylko spisała, oceniła i doceniła pracę jaką wykonali Pani I. F. wraz z Panem P. F.*

W omawianej sprawie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Kłodzku debatowała dwukrotnie. Przyczyną uchybienia 30-dniowego terminu załatwienia petycji były: brak stosownych upoważnień dla występującego w interesie pp. F. autora petycji, p. Radnego B. Procaka oraz Jego wniosek o przełożenie rozpatrzenia petycji z dnia 23 września br. na kolejne posiedzenie Komisji, które odbyło się dnia 11 października 2023 roku.

Żądania Pana radnego, wniesione w imieniu pp. I.F. i P. F., wzywające do udzielenia rekompensaty za wyrządzone im rzekome krzywdy, nie mają oparcia w przepisach prawa, faktach i dokumentach. Opieka pp. I. F. i P.F. sprawowana nad p. R.B., osobą niesamodzielną, nie odbywała się na zasadzie zlecenia jej przez Gminę Miejską Kłodzko, ani też nie była umownym świadczeniem usługi opiekuńczej realizowanej w imieniu tejże gminy przez mocodawców autora Petycji, bowiem tylko w takiej formie realizowana, stanowiłaby podstawę roszczenia, o ile Burmistrz nie wywiązałby się z zapisów umownych. Brak jest jakichkolwiek dokumentów potwierdzających zlecenie ww. działań opiekuńczych przez gminę, ani zawartych z Gminą Miejską Kłodzko umów na świadczenie takich usług.

Nadmienić należy, iż zgodnie z art. 44 ust.1 ustawy o finansach publicznych: *Wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w: (...) 2) uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego; (...) 3) Wydatki publiczne powinny być dokonywane: (...) 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. 4. Jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. (...)*

*Art. 46. 1. Jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki (...)*

*Art. 47. Podmiot wnioskujący o przyznanie środków publicznych na realizację wyodrębnionego zadania powinien przedstawić ofertę wykonania zadania zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji, gwarantującą wykonanie zadania w sposób efektywny, oszczędny i terminowy.*

Zadania związane z opieką nad osobami niesamodzielnymi należą wprawdzie do zadań gminy, jednakże realizacja takiej opieki wymaga zgody osoby spełniającej kryteria udzielania takiej opieki. Formy, zakres opieki określone są w decyzji administracyjnej wydawanej w imieniu Burmistrza przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Kłodzku. Jej realizacja przez podmioty spoza sektora finansów publicznych może nastąpić na podstawie umowy cywilno-prawnej, po spełnieniu przytoczonych wyżej, wymaganych prawem warunków (ogłoszenie o procedurze naboru wniosków na realizację zadania publicznego, zlecenie zadania

na podstawie oferty spełniającej wymogi ustawy o zamówieniach publicznych, środki zabezpieczone w budżecie gminy.)

Remont mieszkania gminnego, którego najemcą był zmarły p. R. B. winien nastąpić za zgodą właściciela tego mieszkania, czyli działającego w imieniu samorządu miasta Kłodzka Burmistrza. Uchwała nr XLVI/438/2022 Rady Miejskiej w Kłodzku, z dnia 25 sierpnia 2022 r. w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kłodzko (Dziennik Urzędowy Województwa Dolnośląskiego poz. 4253 ze zmianami) w § 23.ust. 3. stanowi iż: *Najemca może wykonać remont i ulepszenia lokalu tylko za pisemną zgodą Gminy.* Autor petycji, Radny Procak takiej zgody nie przedłożył, co wyklucza jakiegokolwiek roszczenia w stosunku do gminy miejskiej Kłodzko o rekompensatę poniesionych nakładów na remont tegoż mieszkania. Ustawa o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 344, 1113, 1463) w art. 25. ust. 1. Stanowi że: *Gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta. 2. Gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, (w omawianym przypadku na podstawie dyspozycji zawartych w punkcie 7a ww. ustępu) wydzierżawiają, wynajmują, użyczają oraz oddają w użytkowanie nieruchomości wchodzące w skład zasobu.* Czynności te podejmowane są w trybie cywilno-prawnym. Burmistrz Miasta Kłodzka nie naruszył w przypadku rodziny F. przepisów prawa miejscowego, ani ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Przedłożona przez radnego Procaka w dniu 11 października 2023 decyzja Wojewody Dolnośląskiego uchylająca decyzję administracyjną Burmistrza Miasta Kłodzka o wymeldowaniu z urzędu p. P.F. z mieszkania zmarłego p. R. B., gdzie tenże p. P. F. meldowany był na pobyt stały, nie daje podstawy do uznania roszczeń cywilno-prawnych podniesionych w petycji. Nadmienić należy, iż sprawy z zakresu postępowania administracyjnego w zakresie obowiązku ewidencji ludności nie należą do kompetencji Rady Miejskiej w Kłodzku, nadzorowane są bowiem przez Wojewodę będącego organem kontrolnym nad działaniami Burmistrza, jako organu I instancji w sprawach obowiązku meldunkowego. Ustawa o ewidencji ludności t. j. Dz.U. 2022. poz. 1191 z dnia 2022. 06. 03 ze zm.) w art. 4 stanowi, iż organy gminy wykonują zadania określone w ustawie jako zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, a Wojewoda, zgodnie z art. 5 tejże ustawy: *jest organem wyższego stopnia w stosunku do organów gmin (w omawianej sprawie Burmistrza Miasta Kłodzka) wydających rozstrzygnięcia administracyjne.* Postępowanie w sprawach meldunkowych jest zatem poza kompetencją Rady Miejskiej w Kłodzku i prowadzone jest w trybie kontroli sądowno-administracyjnej.

Nie ma zatem podstaw do uznania przez Radę Miejską w Kłodzku zasadności podniesionych w petycji roszczeń o zadośćuczynienie pp. I. F. i P. F., którzy, o ile uznają się za pokrzywdzonych przez Gminę Miejską Kłodzko, mają prawo wnieść pozew do sądu cywilnego o rekompensatę i zadośćuczynienie ze strony gminy za świadczenie opieki oraz nakłady poniesione przez nich na remont i adaptację mieszkania zmarłego p. R. B. Ponieważ, jak już wcześniej stwierdzono, gospodarka gminnym zasobem nieruchomości należy do wyłącznych kompetencji Burmistrza, a żądanie zadośćuczynienia przez Gminę Miejską Kłodzko za opiekę nad osobą niesamodzielną nie zostało w żaden sposób udokumentowane zawartymi z gminą porozumieniami bądź umowami.

Zamieszczone w petycji żądanie aby Komisja Skarg, Wniosków i Petycji *spisała, oceniła i doceniła pracę jaką wykonali Pani I. F, wraz z Panem P. F.* gdyż, jak wcześniej wykazano, sprawy z zakresu gospodarki nieruchomościami oraz pomocy społecznej nie należą do kompetencji Rady Miejskiej w Kłodzku. Sprawa zadośćuczynienia za rzekome *krzywdy* może zostać rozpoznana przez sąd w trybie cywilno-prawnym.

W konkluzji, zgodnie z treścią art. 2. ust. 3 z ustawy o petycjach (tj. Dz. U. 2018 poz. 870): *Przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji* - stwierdzić należy iż Rada Miejska w Kłodzku nie może być adresatem petycji złożonej w imieniu pp. I. F. i P. F. przez Radnego B. Procaka w sprawie roszczeń o zadośćuczynienie. Petycję winien rozstrzygnąć Burmistrz Miasta Kłodzka, a ewentualny spór o roszczenia wobec jednostki sektora finansów publicznych rozstrzygają sądy powszechne.

Zgodnie z art. 6 ust 1 Ustawy o petycjach, Rada Miejska w Kłodzku uznaje się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia petycji złożonej przez radnego B. Procaka w imieniu pp. I. F. i P. F. w sprawie zadośćuczynienia za poniesione nakłady na opiekę nad osobą niesamodzielną p. R. B. i remont mieszkania gminnego, którego był on najemcą.

Organem właściwym do załatwienia przedmiotowej petycji jest Burmistrz Miasta Kłodzka.