

**UCHWAŁA NR LXVI/625/2023  
RADY MIEJSKIEJ W KŁODZKU**

z dnia 30 listopada 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Kłodzka oraz wniosku o dokonanie kontroli działalności Burmistrza Miasta Kłodzka.**

Na podstawie art. 18a i 18b. ust. 1. ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity 2023 r. poz. 40, z późn. zm.), art. 229 pkt 3, art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.); § 57 ust. 3, § 58 ust. 3 Statutu Gminy Miejskiej Kłodzko wprowadzonego uchwałą Rady Miejskiej w Kłodzku nr LX/469/2018 z dnia 30.10.2018 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Dolnośląskiego z dnia 02.11.2018 r. poz. 5380); rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 08 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. nr 5. z 2002 r. poz. 46) Rada Miejska w Kłodzku uchwała, co następuje:

**§ 1.** Po analizie skargi złożonej przez radnego p. Stanisława Bartczaka w dniu 09 listopada 2023 r. w sprawie niedotrzymania przez Burmistrza Miasta Kłodzka ustawowego terminu udzielenia odpowiedzi na zapytania radnego i uniemożliwianie dostępu do wskazanych w Jego wcześniejszych wystąpieniach materiałów dotyczących działalności Burmistrza w bieżącej kadencji samorządu miasta Kłodzka, celowe unikanie przekazania żądanych materiałów lub opóźnianie ich przekazania, przekazanie materiałów niepełnych, wadliwie sporządzonych — po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Kłodzku **uznaje skargę za bezzasadną.**

**§ 2.** W sprawie wniosku Radnego p. Stanisława Bartczaka z dnia 09 listopada 2023 r. o skierowanie przez Radę Miejską w Kłodzku (po uprzednim dokładnym zbadaniu tej sprawy przez Komisję Rewizyjną tejże Rady) zawiadomienia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o naruszeniach dyscypliny finansów publicznych przez Burmistrza Miasta Kłodzka, polegających na wypłaceniu kar, odszkodowań i odsetek karnych w okresie bieżącej kadencji samorządu miejskiego, orzeczonych wyrokami sądowymi oraz będących następstwem uchylonych decyzji administracyjnych Burmistrza, uznać, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, że **Radny-Wnioskodawca, jako członek Komisji Rewizyjnej ma prawo, na podstawie § 41 i § 42 Statutu Gminy Miejskiej Kłodzko, wnioskować w imieniu własnym, na forum Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kłodzku o przeprowadzenie kontroli w kwestiach podniesionych w Jego wniosku z dnia 9 listopada 2023 roku.**

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Kłodzku.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca  
Rady Miejskiej w Kłodzku

**Elżbieta Żytyńska**

## UZASADNIENIE

W dniu 9 listopada 2023 roku radny p. Stanisław Bartczak złożył skargę na Burmistrza Miasta Kłodzka, w której zarzuca Burmistrzowi niedotrzymanie ustawowego terminu udzielenia odpowiedzi na jego zapytania i uniemożliwianie dostępu do wskazanych w Jego wcześniejszych wystąpieniach materiałów dotyczących działalności Burmistrza. Radny zarzuca Burmistrzowi, iż (cytat): *celowo wymyślano warunki zaporowe, by nie dać w ogóle tych materiałów lub opóźnić maksymalnie ich przekazanie, albo przekazać niepełne, wadliwe, co zresztą nastąpiło* (koniec cytatu).

W dalszej części wystąpienia **p. Radny złożył wniosek o (cytat): skierowanie przez Radę Miejską w Kłodzku tej sprawy do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, po uprzednim dodatkowym zbadaniu sprawy przez Komisję Rewizyjną naszej Rady** (koniec cytatu).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Kłodzku na posiedzeniu w dniu 22 listopada 2023 roku, w obecności Burmistrza Miasta Kłodzka i Skarżącego radnego S.Bartczaka ustaliła, co następuje:

Radny St. Bartczak wystąpił dnia 28 lipca 2023 r. do Burmistrza Miasta Kłodzka z wnioskiem o udzielenie szczegółowych informacji, kserokopii szeregu dokumentów, w tym dotyczących odpowiedzi na wystąpienie Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, wymieniając w siedmiu punktach przedmiot i zakres tych informacji, żądając od Burmistrza odpowiedzi w trybie zapytania radnego. Zapytania (poza dwoma) Burmistrz potraktował jako wnioski o udzielenie informacji publicznej, dotyczyły one bowiem szeregu zagadnień związanych z realizacją zadań Burmistrza jako organu wykonawczego Gminy Miejskiej Kłodzko, w tym wyroków sądowych w procesach, których stroną była Gmina Miejska Kłodzko i zasądzonych w związku z tym odszkodowań, kar i odsetek, informacji o działaniach Burmistrza jako pracodawcy, informacji o uchylonych decyzjach Burmistrza jako organu administracji publicznej, skarg złożonych na Burmistrza, kierowników jednostek organizacyjnych Gminy Miejskiej Kłodzko. Kolejna seria pytań dotyczyła udziału miasta w programach termomodernizacyjnych i pozyskaniu środków m.in. z programu czyste powietrze, składanych wnioskach o dofinansowanie z PFRON, programu Dostępność+, Radny zażądał także informacji o przyczynach nie korzystania bądź nie ubiegania się o ww. środki. Ostatnia kwestia dotyczyła indywidualnej sprawy najemców lokalu z zasobu mieszkaniowego Gminy Miejskiej Kłodzko.

W związku żądaniem szeregu przetworzonych danych oraz informacji obejmujących całą pięcioletnią kadencję oraz obszerny zakres wnioskowanych materiałów, wywiązała się korespondencja Burmistrza i Skarżącego radnego S. Bartczaka, której przebieg wyglądał następująco:

28.07.2023 r. – radny p. S. Bartczak złożył pismo, w którym na podstawie art. 24 ust. 2-3 ustawy o samorządzie gminnym prosił o przekazanie dokumentów i informacji obejmujących całą obecną kadencję, które zostały zawarte w siedmiu przedstawionych w piśmie punktach.

Przedłożone pismo Radnego nie spełniało wymogów interpelacji ani zapytania radnego, określonych w ustawie o samorządzie gminnych w art. 24 ust. 4 i ust. 5. Zatem nie obowiązywał 14 dniowy termin na udzielenie odpowiedzi na pismo radnego.

09.08.2023 r. - Burmistrz Miasta udzielił odpowiedzi (pismo nr WO.0004.16.2023.BG z dnia 07.08.2023 r.) na wystąpienie Radnego, w którym stwierdzono iż wnioski zawarte w punktach nr: 2, 3, 4, 5 i 6 mają charakter informacji przetworzonej i zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej wezwano radnego do wyjaśnienia, w terminie 7 dni, w jakim zakresie występuje szczególna istotność dla interesu publicznego by żądać udostępnienia wnioskowanych, przetworzonych informacji publicznych. Jednocześnie poinformowano Radnego, że na wnioski zawarte w pkt 1 i 7 zostanie udzielona odpowiedź, gdyż żądane w tych punktach informacje nie wymagają przetworzenia.

10.08.2023 r. – Burmistrz Miasta udzielił odpowiedzi na pkt 1 i 7 ujęty w piśmie radnego – pismem znak WO.0004.16.1.2023.BG z dnia 10.08.2023 r. (Odpowiedzi na dwa punkty dokonano w ciągu 14 dni).

14.08.2023 r. – Radny pisemnie ustosunkował się do wezwania.

23.08.2023 r. – Burmistrz Miasta pismem WO.0004.16.2.2023.BG z dnia 23.08.2023 r. uznał wyjaśnienia złożone przez Radnego stwierdzając, że została spełniona przesłanka wynikająca z art. 3 ust. 1 pkt. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Natomiast z uwagi na to, że minął już termin 14 dni na udostępnienie informacji, który jest wskazany w art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz, że żądane

informacje wymagają ponadstandardowego nakładu pracy, wymagającego użycia dodatkowych sił i środków oraz zaangażowania intelektualnego w stosunku do posiadanych danych w celu ich wyodrębnienia, wyznaczono nowy termin do 28 września 2023 r na rozpatrzenie wniosku.

26.09.2023 r. – Burmistrz Miasta pismem WO.0004.16.3.2023.BG z dnia 26.09.2023 r. przekazał Radnemu żądane przez Niego informacje i dokumenty wskazane w piśmie z dnia 28.07.2023 r.

19.10.2023 r. – radny p. S. Bartczak zwrócił się z prośbą o uzupełnienie informacji zawartych w odpowiedzi Burmistrza z dnia 26.09.2023 r.

02.11.2023 r. – Burmistrz Miasta pismem WO.0004.16.1.2023.BR z dnia 02.11.2023 r. uzupełnił informacje, o które prosił radny w piśmie z dnia 19.10.2023 r.

Podkreślić należy, że **zapytanie**, zgodnie z art. 24. ust. 5. ustawy o samorządzie gminnym, powinno **dotyczyć aktualnych problemów gminy**, a także uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym. Podobnie jak interpelacja, zapytanie powinno zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jego przedmiotem, oraz wynikające z tego pytanie. Burmistrz lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązany udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania.

Rada Miejska w Kłodzku podtrzymuje opinię Burmistrza oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, iż ujęte w piśmie z 28 lipca b.r. w pięciu punktach żądania radnego St. Bartczaka, nie spełniały wymogów zapytania radnego, a w istocie były wnioskami o udzielenie informacji publicznej. Burmistrz, udzielwszy odpowiedzi na dwie kwestie ujęte w wystąpieniu p. Radnego, wyznaczył nowy termin udzielenia przetworzonej informacji publicznej, którego dotrzymał.

Trwającą ponad trzy miesiące korespondencję w sprawie Radny S.Bartczak podsumował w pisemnym wystąpieniu z dnia 09 listopada b.r. stwierdzeniem, iż szereg faktów i działań, w pozyskanych od Burmistrza Miasta Kłodzka informacjach wskazuje, Jego zdaniem, iż nastąpiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych, ze względu na konieczność wypłaty zasądzonych kar i odszkodowań, **wnioskując o (cytat): skierowanie przez Radę Miejską w Kłodzku tej sprawy do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, po przednim zbadaniu tej sprawy przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej.**

Po przeanalizowaniu obszernej dokumentacji w sprawie, wysłuchaniu wyjaśnień Burmistrza oraz argumentów Skarżącego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Kłodzku rekomendowała uznanie przez tęż Radę skargi na Burmistrza Miasta Kłodzka za bezzasadną. Burmistrz udostępnił radnemu żądane informacje publiczne, odpowiedź udzielona została w terminie ustawowym.

Udostępnienie przetworzonej informacji publicznej, na wnioski Radnego dotyczącej zagadnień obejmujących całą VIII kadencję samorządu miasta Kłodzka, z zachowaniem przepisów o ochronie danych osobowych oraz innych danych chronionych, zajęło Burmistrzowi kilka tygodni, gdyż należało te informacje zebrać, opracować, zanonimizować. Skarżący, radny Bartczak wnioskując o różnorodne i złożone informacje, zaangażował służby miejskie, domagając się szczegółowych informacji obejmujących pięcioletni okres działalności organu wykonawczego Gminy Miejskiej Kłodzko.

Sam, jako radny VIII kadencji samorządu miasta Kłodzka i członek Komisji Rewizyjnej nie inicjował wcześniej czynności kontrolnych w zakresie czy to prowadzonych przeciwko Gminie Miejskiej Kłodzko postępowań sądowych, jak również nie wnosił o udzielenie informacji o toczących się postępowaniach sądowno-administracyjnych w minionych latach. Jako radny mając dostęp do biuletynu informacji publicznej oraz internetowej strony dla radnych, miał możliwość analizy postępowań skargowych w trybie rozdziału VIII Kodeksu postępowania administracyjnego (skargi na Burmistrza, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, na działalność Rady Miejskiej) oraz inicjowania działań kontrolnych i naprawczych, czego wcześniej nie uczynił. Sam też głosował za udzieleniem Burmistrzowi absolutorium za rok budżetowy 2022.

Nadmienić należy, iż rokrocznie Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej wydaje opinię o wykonaniu budżetu, wnioskując o udzielenie absolutorium Burmistrzowi. Wszelkie uchwały Rady Miejskiej dotyczące budżetu kontrolowane są przez Regionalną Izbę Obrachunkową, pod kątem zgodności z uchwałą budżetową, ustawami oraz zbilansowania planowanych wydatków z dochodami gminy.

Rada gminy oraz wchodzący w jej skład radni posiadają uprawnienia kontrolne, określone w art. 18a. ust. 1. Ustawy o samorządzie gminnym: *Rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy; w tym celu powołuje komisję rewizyjną.* Uprawnienia kontrolne organu stanowiącego gminy i radnych określają dalsze przepisy ustawy o samorządzie gminnym, w tym art. 24 ustawy ustrojowej. Jednakże nadużywanie tych uprawnień, nie prowadzące do rzetelnej oceny

oraz nie skutkujące poprawą działalności organów gminy, może nosić znamiona celowej obstrukcji i nieuzasadnionego obciążania urzędników samorządowych zbędną, jałową pracą, skutkującą niepotrzebnymi jej kosztami. Stąd ustawowa konieczność wykazania interesu publicznego w żądaniach udostępnienia informacji publicznej. Radny, wnioskując o jej udzielenie nie może korzystać z uprawnień, które daje mu ustawa o samorządzie gminnym – jest takim samym obywatelem, jak każdy, kto takiej informacji zażąda.

W omawianym przypadku, po analizie korespondencji prowadzonej przez Burmistrza ze Skarżącym nie można dopatrzeć się celowego opóźniania ani istotnego uchybienia regulacjom prawnym, przewidzianym w zakresie udzielenia informacji publicznej. Zakres i szczegółowość udzielonych mu informacji jest zdaniem Rady Miejskiej zadowolająca. Skargę na Burmistrza Miasta Kłodzka w sprawie braku odpowiedzi na zapytania Radnego, opóźnienia w ich udzieleniu oraz celowego działania utrudniającego Radnemu S. Bartczakowi sprawowanie mandatu radnego **należy uznać za bezzasadną.**

**Składając wniosek** o skierowanie przez Radę Miejską w Kłodzku zawiadomienia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o rzekomych naruszeniach dyscypliny finansów publicznych przez Burmistrza Miasta Kłodzka, polegających na wypłaceniu kar, odszkodowań i odsetek karnych w okresie bieżącej kadencji samorządu miejskiego, orzeczonych wyrokami sądowymi oraz będących następstwem uchylonych decyzji administracyjnych Burmistrza, po uprzednim dodatkowym zbadaniu sprawy przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej – Radny nie uprawdopodobnił jakichkolwiek przesłanek, uzasadniających domniemanie naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Burmistrza Miasta Kłodzka. Uzyskawszy szereg dokumentów oraz informacji z pięcioletniej kadencji, nie był w stanie wskazać konkretnego przypadku domniemanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Burmistrza Miasta Kłodzka.

Wyroki sądów, nawet niekorzystne dla gminy należy wykonać, a kontrola sądowa i sądownoadministracyjna jest prawem każdej ze stron postępowań prowadzonych przed organami samorządu gminnego. Powoływanie się na fakt wystąpienia Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o wyjaśnienia dotyczące zawiadomienia złożonego przez radnego S. Bartczaka o naruszenie przez Burmistrza Miasta Kłodzka dyscypliny finansów publicznych, nie może stanowić podstawy do twierdzenia, że takie naruszenie nastąpiło. Dodać należy, iż Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych nie wszczął wnioskowanego przez p. Radnego postępowania. Rada Miejska nie podziela podejrzeń Radnego co do naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Burmistrza Miasta Kłodzka i nie nadaje wnioskowi radnego S. Bartczaka dalszego biegu.

Sam Radny, mając podejrzenia co do naruszeń dyscypliny finansów publicznych ma możliwość złożenia wniosku na forum Komisji Rewizyjnej, której jest członkiem, o podjęcie przez Komisję kontroli w tym zakresie, na podstawie § 41 i § 42 Statutu Gminy Miejskiej Kłodzko.